

Deklarativní a postojová levice

Ad hoc výzkum

M E D I A N

zpracováno pro



**ROSA
LUXEMBURG
FOUNDATION**

O výzkumu

Na základě dat z kontinuálního výzkumu MML-TGI byly v české dospělé populaci identifikovány dvě skupiny – deklarativní a postojová levice (více o definici skupin lze dohledat ve zprávě založené na datech z MML-TGI). Tento ad hoc výzkum byl realizován pouze na respondentech, kteří patří do jedné z cílových skupin, není tedy reprezentativní pro celou českou populaci.

Cílem bylo identifikovat postoje, názory a volební chování obou skupin s akcentem na jejich vzájemné podobnosti a odlišnosti.

Výzkum pokrývá následující témata:

Chápání pojmů používaných v levicovém diskursu

Prioritní témata a společenské problémy

Volební chování a stranické preference

Znalost levicových organizací a osobností

Názory na klíčové socio-ekonomické a ekologické problematiky

Reakce na kampaňovou komunikaci

Vztah k minulému a současnému společenskému systému

metodika výzkumu

Velikost vzorku	2025 respondentů ve věku 18 a více let
Termín dotazování	12. února - 21. února 2020
Metoda sběru dat	Online dotazování na panelu (CAWI)
Výběr respondentů	kvótní výběr na základě cílových skupin identifikovaný skrze MML-TGI cílové skupiny byly definovány na základě politické orientace a postojů respondenta
Reprezentativita	výzkum je reprezentativní pro cílové skupiny ve věku 18+ podle základních sociodemografických proměnných (kraje, věku, pohlaví, vzdělání, velikosti obce) pro internetovou populaci
Realizátor a zadavatel	Výzkum realizovala společnost MEDIAN s.r.o. (člen SIMAR) pro Nadaci Rosy Luxemburgové, zastoupení v ČR

struktura vzorku – deklarativní levice

Pohlaví		Dosažené vzdělání		Region	
Muž	51%	Základní	9%	Praha	11%
Žena	49%	Vyučen / Střední škola bez maturity	33%	Středočeský	11%
		Středoškolské s maturitou	39%	Jihočeský	7%
		Vysokoškolské	19%	Plzeňský	6%
				Karlovarský	3%
				Ústecký	9%
				Liberecký	4%
				Královéhradecký	5%
				Pardubický	3%
				Vysočina	4%
				Jihomoravský	11%
				Olomoucký	6%
				Zlínský	6%
				Moravskoslezský	14%
Věková skupina		Velikost místa bydliště			
18-29 let	17%	do 999 obyvatel	15%		
30-39 let	19%	1000–4999 obyvatel	16%		
40-49 let	22%	5 000–19 999 obyvatel	20%		
50-59 let	18%	20 000–99 999 obyvatel	24%		
60-69 let	18%	100 000 a více obyvatel	25%		
70-79 let	8%				

Pozn. struktura váženého datového souboru

struktura vzorku – postojová levice

Pohlaví		Dosažené vzdělání		Region	
Muž	41%	Základní	8%	Praha	12%
Žena	59%	Vyučen / Střední škola bez maturity	27%	Středočeský	11%
		Středoškolské s maturitou	39%	Jihočeský	5%
		Vysokoškolské	25%	Plzeňský	5%
				Karlovarský	3%
				Ústecký	7%
				Liberecký	6%
				Královéhradecký	6%
				Pardubický	5%
				Vysočina	5%
				Jihomoravský	12%
				Olomoucký	7%
				Zlínský	5%
				Moravskoslezský	12%
Věková skupina		Velikost místa bydliště			
18-29 let	24%	do 999 obyvatel	22%		
30-39 let	21%	1000–4999 obyvatel	21%		
40-49 let	23%	5 000–19 999 obyvatel	17%		
50-59 let	17%	20 000–99 999 obyvatel	21%		
60-69 let	12%	100 000 a více obyvatel	19%		
70-79 let	4%				

Pozn. struktura váženého datového souboru

Hlavní závěry

Obě skupiny se od sebe liší zejména ve volebním chování, kdy deklarativní levice volí zejména ANO či tradičně levicové strany ČSSD a KSČM, a postojová levice tenduje kromě ANO zejména k Pirátům či středopravicovým stranám. Liší se také např. vnímáním pojmu levice či náhledem na historii.

Jen malé rozdíly ale můžeme najít u znalosti levicových organizací a osobností či v náhledu na progresivní sociální a ekonomická opatření, která mají vysokou podporu u obou skupin. Rozdílné názory vidíme většinou až u radikálnějších opatření, která více podporuje deklarativní levice. Zároveň platí, že postojová levice zůstává poněkud progresivnější v ekologických opatřeních.

Podobné jsou i reakce obou skupin na kampaňovou komunikaci, která je obecně poměrně dobře přijímána. Zástupci postojové levice mají častěji zkušenosti se zapojením se do veřejných kampaní.

Chápání pojmů spojených s levicí

„Levice“

Pojem levice se obecně nejvíce spojuje se sociální politikou, a také stranami ČSSD a KSČM. Jinak se ale deklarativní a postojová levice ve vnímání tohoto pojmu značně liší. Prvně jmenovaná skupina si jej častěji spojuje s pozitivními věcmi, jako je politika zaměřená na zájmy běžných lidí, či s idejemi jako je svoboda, pokrok a spravedlnost. Postojová levice si jej naopak výrazně častěji spojuje s pojmem komunismu, ale také s nedůvěryhodnou, nezodpovědnou politikou, centralismem a omezováními a také připomíná chyby, jichž se dopustili levicoví politici a vlády v minulosti.

	Deklarativní levice	Postojová levice
Komunismus, komunisté	15	39
Sociální politika, životní úroveň	29	23
ČSSD	21	19
KSČM	19	15
Politika pro slabší, \nižší třídu\, obyčejné lidi	20	11
Přerozdělování, rovnostářství	14	14
Svoboda, pokrok, spravedlnost	13	5
Nezodpovědná politika, nedůvěryhodnost	1	15
Centrální plánování, omezování ekonomiky, byrokracie, paternalismus	3	11
Politika pro dělníky, pracující	8	3
Jiná politická strana	3	4
Minulý režim	2	6
Pravicové principy	3	5
Chyby minulosti	0	7
Obecná negativní odpověď	2	3
ANO/Andrej Babiš	3	2
Populismus	0	4
Zastaralost, překonanost konceptu	2	1
Prezident Miloš Zeman	1	1
Ekologie	1	1
Decentralizace	1	1
Boj, antikapitalismus	1	0
Migrace, multikulturalismus	0	1
jiná odpověď	16	13
nic, žádné	4	6
neví	13	9
bez odpovědi	1	3

L01A. V politice se někdy hovoří o levici a pravici. Když v diskusích o politice slyšíte pojem LEVICE, co se vám vybaví? Co pro vás osobně tento pojem znamená?

N Deklarativní levice = 164, N Postojová levice = 169, tabulka zobrazuje údaje v %, součet % je vyšší než 100, protože respondenti mohli uvést až 3 odpovědi

 Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

„Solidarita“

Solidaritou se nejčastěji rozumí pomoc lidem, kteří to potřebují, a také hodnoty jako je soucit či vzájemnost. To ve zvýšené míře platí pro deklarativní levici. Naopak pro postojovou levici je typičtější chápat tento pojem v individuálním smyslu, spíše než v celospolečenském (tedy že někdo je solidární apod.).

Přibližně 8 % respondentů se nevyjádřili k pojmu Solidarity obecně, ale spojilo si jej s významným polským odborovým hnutím.

	Deklarativní levice	Postojová levice
Pomoc druhým/slabším/potřebným	60	50
Soucit/sounáležitost/vzájemnost	59	47
Osobní charakteristiky (empatie apod.)	9	19
Přerozdělování/rozdělování se/sdílení	10	16
Dobrovolnictví, dárcovství	9	10
Rovnost šancí/spravedlnost	5	12
Polské hnutí/odbory	7	9
Odmítání solidarity/zneužívání pomoci	3	7
Sociální problémy/znevýhodněné skupiny	4	5
Respekt a názorová tolerance	5	2
Nedostatek solidarity (v současnosti, v ČR..)	4	2
Zdravotní a sociální pojištění	2	2
Mezinárodní pomoc a spolupráce	2	1
jiná odpověď	12	9
nic, žádné	2	3
neví	5	4

L01B. V politice se někdy hovoří o solidaritě. Když v diskusích o politice slyšíte pojem SOLIDARITA, co se vám vybaví? Co pro vás osobně tento pojem znamená?

N Deklarativní levice = 165, N Postojová levice = 164, tabulka zobrazuje údaje v %, součet % je vyšší než 100, protože respondenti mohli uvést až 3 odpovědi

 Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

„Rovnost“

Pojem rovnost je primárně chápán ve smyslu rovnosti lidí před zákonem a rovných šancí. Příslušníci postojové levice si pojem častěji spojují s otázkami genderové rovnosti. Deklarativní levice pak častěji zdůrazňuje i otázky rovnosti v majetku a odměňování, ale také to, že rovnost není realizována.

	Deklarativní levice	Postojová levice
Rovnost před zákonem/úřady, stejná práva	35	31
Rovnost šancí/podmínek/příležitostí	21	27
Otázky rovnosti mužů a žen	14	26
Obecná odpověď (např. lidé jsou si rovni)	13	16
Ideál/neexistence reálné rovnosti	14	9
Majetková/příjmová rovnost, spravedlivé odměňování za práci	13	7
Možnost vyjádření názoru/prostor k vyjádření	9	7
Rovnost lidských ras a náboženství	6	7
Politická dohoda, rovnost mezi pol. stranami	8	2
Rovnost je \neexistence rozdílů\	5	4
Povinnosti, nezneužívání práv	1	5
Rovnost ve vzdělání	4	3
Svoboda, rovnost, bratrství	3	2
Odmítání myšlenky rovnosti	3	0
jiná odpověď	24	30
nic, žádné	5	5
neví	5	9
bez odpovědi	0	1

L01C. V politice se někdy hovoří o rovnosti a nerovnosti. Když v diskusích o politice slyšíte pojem ROVNOST, co se vám vybaví? Co pro vás osobně tento pojem znamená?
N Deklarativní levice = 168, N Postojová levice = 167, tabulka zobrazuje údaje v %, součet % je vyšší než 100, protože respondenti mohli uvést až 3 odpovědi

 Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

„Nerovnost“

Pod pojmem nerovnosti si zástupci cílových skupin nejčastěji vybavili nerovnost mezi muži a ženami, obecně sociální nerovnost a dále nerovnost v příjmech a různé konkrétní společenské skupiny, které jsou postiženy nerovností. Pro deklarativní levici bylo typičtější upozorňovat na ekonomickou nerovnost ve smyslu kontrastu mezi bohatými a chudými, kdežto postojová levice více zdůrazňovala nerovnost ve smyslu nestejného přístupu („dvojího metru“).

	Deklarativní levice	Postojová levice
Diskriminace/nerovnost - genderová	21	26
Obecná odpověď - nerovnost mezi sociálními skupinami	26	19
Příjmová nerovnost (mzdy, důchody)	13	12
Diskriminace/nerovnost - další skupiny (věkové, vzdělanostní, geografické aj.)	12	13
Dvojí metr/nerovnost před zákonem	9	15
Ekonomická nerovnost (bohatí a chudí)	17	7
Nerovnost v možnostech/příležitostech	9	13
Převaha některých názorů nad jinými	10	7
Nerovnost podmínek politických stran	10	6
Diskriminace/nerovnost - vůči etnickým skupinám, menšinám	5	10
Diskriminace/nerovnost - LGBT	2	4
Nerovnost je přirozená/v pořádku	2	1
jiná odpověď	32	32
nic, žádné	4	5
neví	13	11
bez odpovědi	0	0

L01D. V politice se někdy hovoří o rovnosti a nerovnosti. Když v diskusích o politice slyšíte pojem NEROVNOST, co se vám vybaví? Co pro vás osobně tento pojem znamená?
N Deklarativní levice = 170, N Postojová levice = 166, tabulka zobrazuje údaje v %, součet % je vyšší než 100, protože respondenti mohli uvést až 3 odpovědi

 Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

„Sociální spravedlnost“

Sociální spravedlnost si dotázaní nejčastěji spojili s rovností a rovnoprávností, často se vyskytovala také myšlenka záruky určitých životních podmínek a také podpora znevýhodněných skupin lidí. Specifickou a poměrně častou odpovědí bylo, že se jedná o spravedlnost, která funguje pro všechny stejně. Zajímavé také je, že zástupci deklarativní levice si sociální spravedlnost častěji spontánně spojili s progresivním zdaněním.

	Deklarativní levice	Postojová levice
Rovnost/rovnoprávnost	44	53
Záruka důstojných životních podmínek/dostatečné příjmy, záruka zaměstnání	19	15
Spravedlnost stejná pro všechny	16	15
Podpora znevýhodněných skupin	11	14
Důchody	10	6
Odmítnutí, nereálnost sociální spravedlnosti	6	7
Obecně – podmínky postavení člověka ve společnosti	6	6
Každému dle zásluh/ za řádnou práci, řádná odměna	4	7
Progresivní zdanění	8	3
Dostupnost sociálních a veřejných služeb	5	6
Zdravotní péče	4	3
Přerozdělování	4	2
Bydlení	4	1
Vzdělání	3	2
Antirasismus	1	2
Postavení člověka ve společnosti bez předem daného znevýhodnění	1	1
Solidarita bohatých s chudými	1	1
jiná odpověď	30	21
nic, žádné	0	1
neví	8	17
bez odpovědi	0	1

L01E. V politice se někdy hovoří o sociální spravedlnosti. Když v diskusích o politice slyšíte pojem SOCIÁLNÍ SPRAVEDLNOST, co se vám vybaví? Co pro vás osobně tento pojem znamená?
N Deklarativní levice = 168, N Postojová levice = 183, tabulka zobrazuje údaje v %, součet % je vyšší než 100, protože respondenti mohli uvést až 3 odpovědi

 Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

„Sociální stát“

Sociálním státem se nejčastěji rozumí péče státu o blaho občanů a zvyšování životní úrovně, respektive redukce chudoby, či specifický nástroj - sociální dávky. Všechny tyto asociace mají častěji zástupci deklarativní levice. Pro postojovou levici je pak častější spojovat si sociální stát s (politickými) zásahy do tržního hospodářství..

	Deklarativní levice	Postojová levice
Péče státu o občany, sociální jistoty	48	43
Zvyšování životní úrovně/redukce chudoby	29	20
Sociální dávky	22	16
Proti sociální nerovnosti	16	15
Zdravotní péče	16	12
Důchody	10	12
Politika, politická strana, směr, zásahy do tržního hospodářství	6	13
Podpora rodiny a dětí	9	8
Obecné odpovědi	8	9
Podpora v nezaměstnanosti	7	4
Sociální služby	5	4
Dostupnost vzdělání	3	4
Zneužívání sociálního státu	3	5
Sociální a zdravotní pojištění	4	3
(Vysoké) daně	3	4
Dostupné bydlení	3	0
jiná odpověď	10	11
nic, žádné	3	1
neví	6	8
bez odpovědi	0	1

L01F. V politice se někdy hovoří o sociálním státu. Když v diskusích o politice slyšíte pojem SOCIÁLNÍ STÁT, co se vám vybaví? Co pro vás osobně tento pojem znamená?
N Deklarativní levice = 173, N Postojová levice = 160, tabulka zobrazuje údaje v %, součet % je vyšší než 100, protože respondenti mohli uvést až 3 odpovědi

 Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Domácí a globální priority

Domácí priority

Na největších prioritách se obě cílové skupiny do velké míry shodují, i když povaha těchto priorit je odlišná – korupce a klientelismus, sucho a degradace půdy a nedostupnost bydlení. Jako překvapivé lze vnímat, že často se mezi prioritami objevuje „příliš štědrý sociální systém“.

Pro deklarativní levici je pak typičtější zdůrazňovat sociální témata, zejména nízké mzdy a chudobu, postojová levice pak vyzdvihuje ekologická témata, byrokracii či nízkou kvalitu vzdělání.

Rovněž je nutné si povšimnout, že některá významná témata jsou v žebříčku priorit spíše na chvostu.

	Deklarativní levice		Postojová levice	
	%	Průměr (škála 1-5)	%	Průměr (škála 1-5)
Korupce a klientelismus, neprůhledné vazby mezi podnikateli a politiky	43	2,77	47	2,72
Několikaleté sucho, degradace půdy, kůrovec v českých lesích	35	2,89	43	2,74
Snižující se dostupnost bydlení, bytová nouze některých skupin obyvatel	41	2,8	35	2,95
Příliš štědrý sociální systém, který některým umožňuje příliš velké výhody, zneužívání sociálních dávek	33	2,69	38	2,73
Nárůst administrativy a byrokracie	32	3,11	36	3,07
Pomalá justice, nízká vymahatelnost práva	31	3,12	32	2,99
Fakt, že některé skupiny pro sebe vyžadují výhody, které běžný člověk nemá, a práva, která jim nenáleží	31	3,07	30	2,94
Ekonomika založená na nízkých mzdách, nízká minimální mzda	34	2,68	26	2,86
Nespravedlnost daňového systému, množství daňových výjimek, firmy, které přestože podnikají v ČR, daní v jiných zemích nebo tzv. daňových rájích	28	3,09	25	3,31
Nedostatečná dostupnost zdravotní péče pro některé lidi (doplatky, nutnost dlouhého dojíždění za lékaři, „regulace“ zdravotních pojišťoven	25	2,97	21	2,91
Exekuce, předlužení, lichva	22	3,22	19	3,17
Špatně nastavený sociální systém (nepomáhá v náročných životních situacích, nízká dostupnost sociálních dávek)	20	2,91	19	3,16
Nízká porodnost, stárnutí populace	18	2,88	19	2,98
Nedostatečná nabídka veřejných a sociálních služeb (např. domovy pro seniory, školky aj.	17	3,18	17	3,18
Rozdíly v příjmech mužů a žen, diskriminace žen v některých oblastech, sexismus a násilí na ženách	16	3,06	18	3,06
Neuspokojivé výsledky vzdělávacího systému, nedostatečná podpora dětí a mladých lidí ve studiu	13	3,14	19	3
Příjmová chudoba části společnosti, sociální vyloučení	17	3,14	11	3,05
Zastaralá energetika založená na uhelných elektrárnách s vysokými emisemi oxidu uhličitého	7	2,8	13	3,2
Nerovnosti mezi regiony (Karlovarský, Ústecký, Moravskoslezský kraj)	11	3,06	9	3,51
Nedostatečná míra demokracie, nízká možnost participace běžných lidí na rozhodování	7	3,13	8	3,18
Rasismus a diskriminace některých skupin obyvatel ČR	6	3,34	6	3,03
Nic z uvedeného	1		2	

L02. Zamyslete se prosím nyní nad aktuálním stavem české společnosti a ekonomiky. Z následujícího seznamu vyberte nejvíce 5 položek, které považujete za největší problémy a výzvy a na jejichž řešení by se měli političtí představitelé zaměřit. Při výběru prosím zohledňujte i pořadí – zcela nejdůležitější prioritu vyberte jako první a dále druhou, třetí, až pátou...

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Pozn.: součet % je vyšší než 100 - respondenti mohli uvést až 5 odpovědí

Globální priority

Nejvyšší prioritu mají u cílových skupin obavy z nezvládnutých masových migračních toků, epidemií a pandemií, mezinárodního terorismu a také klimatické změny. Lze říci, že to, co tyto priority spojuje, je, že se jedná o situace, kdy společnost ztrácí kontrolu nad stavem věcí/děním.

Pro deklarativní levici jsou typičtější obavy z migrace a epidemií, a také z globální hegemonie velkých států.

Naopak zástupci postojové levice se více obávají globální klimatické změny, chudoby a podvýživy v některých částech světa a zneužití nových technologií. Popsané rozdíly do jisté míry odrážejí specifika skupin v informovanosti a konzumaci médií, které byly popsány ve zprávě z MML-TGI.

Nízkou prioritu cílové skupiny přisoudily otázkám globalizace, ale také například postavení žen.

L03. Nyní přejdeme k situaci ve světě. Když se zamyslíte nad současným děním ve světě, jaké z následujících problémů a hrozeb považujete za nejzávažnější a domníváte se, že by se světoví i čeští političtí představitelé měli zaměřit na jejich řešení? Vyberte nejvíce 3 možnosti. Při výběru prosím zohledňujte i pořadí – zcela nejdůležitější prioritu vyberte jako první a dále druhou a třetí...

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012

 Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

	Deklarativní levice		Postojová levice	
	%	Průměr (škála 1-3)	%	Průměr (škála 1-3)
Nezvládnuté masové migrační toky obyvatel z některých částí světa zejména do Evropy a USA	49	1,79	44	1,81
Epidemie a pandemie nemocí, na něž lidstvo nemá léky	36	2,01	32	2,06
Hrozba mezinárodního terorismu	34	2	32	2,07
Globální klimatická změna způsobená emisemi skleníkových plynů	29	1,78	36	1,79
Hrozba globálního válečného konfliktu	23	2,04	24	1,9
Hrozba použití jaderných či biologických zbraní proti civilnímu obyvatelstvu	22	1,96	20	2,04
Absolutní chudoba a podvýživa v některých státech světa	18	2,03	21	2,05
Nárůst náboženského fundamentalismu , náboženská radikalizace	18	2,18	19	2,1
Zneužití nových technologií (sledování a zneužití osobních údajů)	15	2,28	20	2,12
Globální hegemonie (nadvláda) velkých, mocných států, nebo jednoho z těchto států	18	2,01	11	1,97
Konflikty, nestabilita a státní převraty v některých zemích světa	14	2,18	12	2,08
Postavení žen , ženská chudoba a násilí na ženách celosvětově nebo v některých částech světa	9	2,13	12	2,33
Překotná podoba globalizace , která má negativní důsledky pro některé státy či některé skupiny lidí	8	2,12	9	2,12
Zastavení procesu globalizace , izolacionismus (snaha částečně se ekonomicky izolovat od jiných zemí a chránit tak domácí trh)	5	2,05	4	1,89
Nic z uvedeného	0		1	

Pozn.: součet % je vyšší než 100 - respondenti mohli uvést až 3 odpovědi

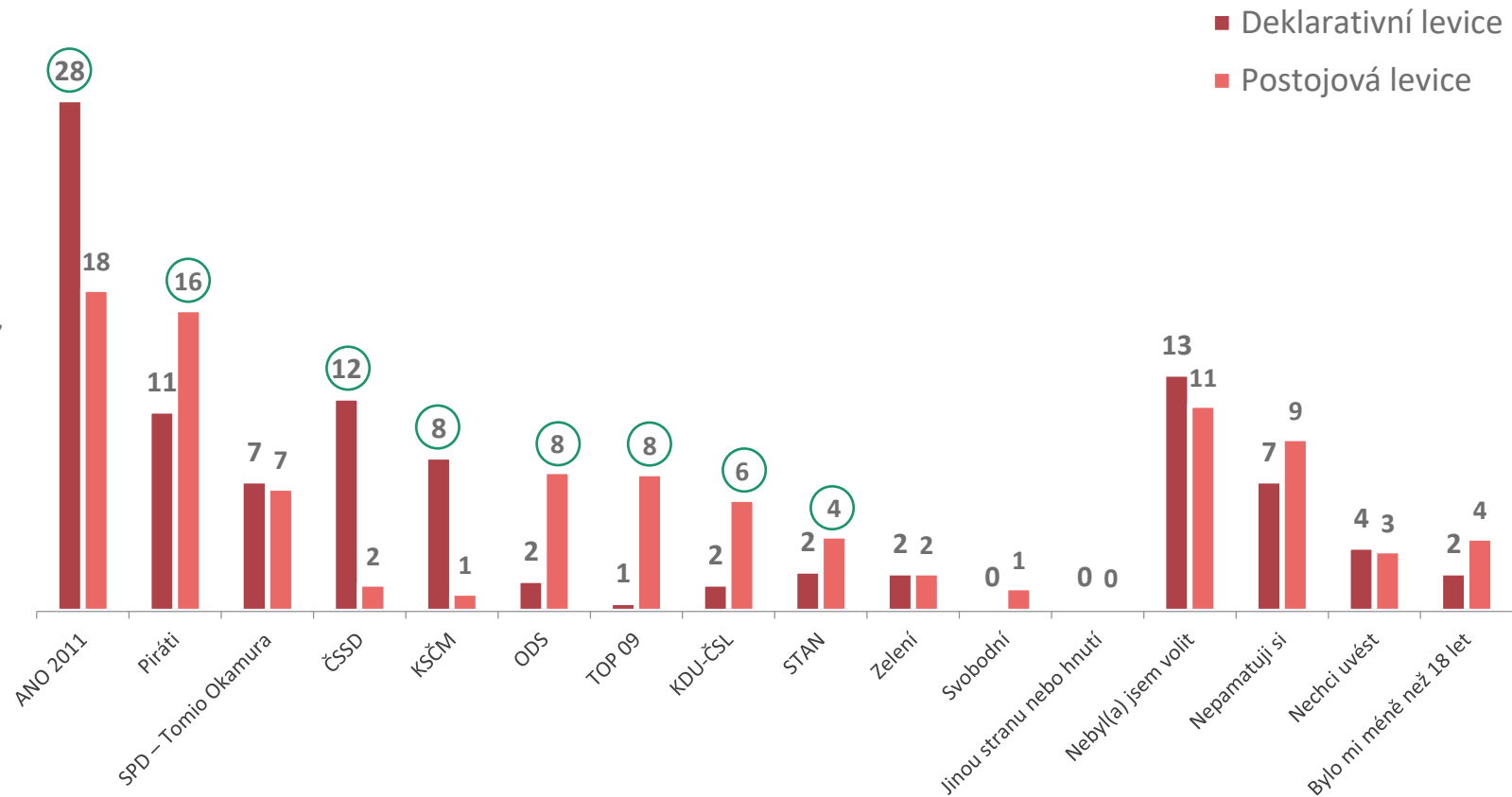
Volební chování

Volební chování – sněmovní volby 2017

Ve volebních preferencích se obě cílové skupiny, deklarativní a postojoová levice, mezi sebou do značné míry liší.

Deklarativní levice se častěji přiklonila k ANO, ČSSD a KSČM, naopak postojoová levice k Pirátům, ODS, TOP 09, KDU-ČSL či STAN.

Pouze 12 % respondentů se v tomto výzkumu přihlásilo k tomu, že nešli volit.



L04. Zúčastnil(a) jste se posledních voleb do Poslanecké sněmovny v říjnu 2017? Pokud ano, jak jste volil(a)?

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %; pozn.: tato data platí pro internetovou populaci, výsledky za celkovou lze najít ve zprávě z MML-TGI

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Sekce „volič“

Loajalita k volené straně – deklarativní levice

Téměř 1/4 zástupců deklarativní levice je silně loajální ke straně volené ve volbách 2017, přes 40 % je pak loajální ve smyslu, že stejnou stranu bude pravděpodobně volit i v budoucnu. Silná loajalita je typická pro voliče KSČM, předpoklad volby v budoucnu je pak typičtější pro voliče ANO a ČSSD. Těkovější (volili stranu poprvé a nevědí, zda ji budou volit i v budoucnu) jsou voliči Pirátů a SPD. Za povšimnutí stojí také to, že 13 % voličů ČSSD a 12 % voličů Pirátů prohlašují, že je strana zklamala a znovu už ji volit nebudou.

	Deklarativní levice celkem	ANO 2011	ODS!	Piráti	SPD	ČSSD	KSČM	KDU-ČSL	TOP 09!	STAN!	Svobodní!	Zelení!
Volím ji v každých volbách, kde je to možné, a budu ji volit i nadále	23	26	15	14	24	16	49	0	14	10	0	9
Volil(a) jsem ji již několikrát a pravděpodobně ji budu volit i v budoucnu	43	49	45	34	32	50	43	30	38	19	0	68
Volil(a) jsem tuto stranu poprvé a nemohu předpovědět, zda ji budu volit znovu	18	18	12	25	28	10	1	35	35	59	0	14
Volil(a) jsem tuto stranu spíše z nouze , z nedostatku lepších možností, a příště bych klidně volila jinou stranu	8	4	28	15	6	9	4	28	14	13	100	4
Tuto stranu jsem volil(a), ale svým působením mě zklamala a už bych ji znovu nevolil(a)	7	3	0	12	10	13	4	8	0	0	0	5
Nevím, nedokážu odpovědět	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0

L05. Uvedl/a jste, že jste v minulých parlamentních volbách volil/a stranu (PROG: doplnit z L04). Jaký je váš vztah k této straně? Vyberte výrok, který nejlépe odpovídá.
N Deklarativní levice = 753, N ANO = 281, N ODS = 17, N Piráti = 110, N SPD = 72, N ČSSD = 117, N KSČM = 85, N KDU-ČSL = 15, N TOP 09 = 5, N STAN = 22, N Svobodní = 3, N Zelení = 22,
Pokud je N nižší než 50, výsledek je pouze orientační (značeno „!“), tabulka zobrazuje % ve sloupcích

 Hodnoty vyšší v porovnání s voliči ostatních stran  Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Loajalita k volené straně – postojová levice

V celkové míře loajality je postojová levice podobná levici deklarativní, avšak s menším podílem silně loajálních voličů. Silnou loajalitu vykazují především voliči KDU-ČSL, ODS a SPD, „pravděpodobnou“ loajalitu pak TOP 09, ANO či již zmíněná ODS. Strany TOP 09 a ODS odradily 13 %, resp. 15 %, svých voličů. U Pirátů je větší podíl těch, kdo stranu volili poprvé, a nemohou předpovědět, zda ji budou volit i v budoucnu.

	Postojová levice celkem	ANO 2011	ODS	Piráti	SPD	ČSSD!	KSČM!	KDU-ČSL	TOP 09	STAN!	Svobodní!	Zelení!
Volím ji v každých volbách, kde je to možné, a budu ji volit i nadále	18	21	26	12	24	14	25	38	7	2	8	18
Volil(a) jsem ji již několikrát a pravděpodobně ji budu volit i v budoucnu	42	45	45	42	30	27	34	42	53	47	35	25
Volil(a) jsem tuto stranu poprvé a nemohu předpovědět, zda ji budu volit znovu	22	18	8	34	18	21	0	8	16	40	25	38
Volil(a) jsem tuto stranu spíše z nouze , z nedostatku lepších možností, a příště bych klidně volila jinou stranu	10	10	13	5	13	6	41	11	12	5	32	15
Tuto stranu jsem volil(a), ale svým působením mě zklamala a už bych ji znovu nevolil(a)	7	4	8	6	15	25	0	1	13	4	0	4
Nevím, nedokážu odpovědět	1	2	0	1	0	7	0	0	0	3	0	0

L05. Uvedl/a jste, že jste v minulých parlamentních volbách volil/a stranu (PROG: doplnit z L04). Jaký je váš vztah k této straně? Vyberte výrok, který nejlépe odpovídá.
N Postojová levice = 730, N ANO = 177, N ODS = 77, N Piráti = 166, N SPD = 68, N ČSSD = 16, N KSČM = 10, N KDU-ČSL = 62, N TOP 09 = 76, N STAN = 41, N Svobodní = 13, N Zelení = 22,
Pokud je N nižší než 50, výsledek je pouze orientační (značeno „!“), tabulka zobrazuje % ve sloupcích

Hodnoty vyšší v porovnání s voliči ostatních stran

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Důvody volby – deklarativní levice

Pro deklarativní levici je nejčastějším důvodem volby obhajoba zájmů „lidí, jako jsem já“ – tento motiv funguje častěji u ČSSD a KSČM. Druhým nejčastějším motivem je zklamání z ostatních stran, typičtější pro hnutí ANO či SPD. Až třetím motivem je názorové ztotožnění se se stranou, které více funguje u ČSSD, KSČM A SPD. U ANO kromě zklamání funguje také dobře promyšlený program a důvěryhodné osobnosti, u Pirátů pak absence lepších stran, touha vyzkoušet něco nového, nefinancování od problematických subjektů či vystupování v médiích. U ČSSD a KSČM je třetím nejčastějším motivem osobní nebo rodinná tradice.

	Deklarativní levice celkem	ANO 2011	ODS!	Piráti	SPD	ČSSD	KSČM	KDU-ČSL	TOP 09!	STAN!	Svobodní!	Zelení!
Názorově se se stranou ztotožňuji	47	36	31	36	66	59	62	65	35	39	46	64
Ostatní strany mne dříve zklamaly svými kroky	51	65	32	54	62	34	36	30	65	44	100	20
Tato strana zastupuje zájmy lidí, jako jsem já	52	50	40	30	54	70	65	36	87	31	0	63
Dobře promyšlený politický program	23	28	41	18	25	17	19	9	0	3	46	39
Z nouze – všechny ostatní strany mi připadají horší	20	16	21	33	15	21	10	44	14	29	54	13
Důvěryhodné osobnosti v čele	16	21	29	12	5	15	9	47	40	25	0	13
Vystupování v médiích	14	14	28	19	18	9	12	22	0	22	0	0
Volím tuto stranu pravidelně/ v rodině volíme	17	10	26	7	4	39	44	7	0	4	0	9
Chtěl(a) jsem zkusit něco jiného, nového	14	15	7	30	12	2	3	7	33	32	54	9
Strana není financována od problematických subjektů	15	19	7	26	6	2	22	6	0	11	0	10
Na doporučení někoho	5	3	15	8	4	3	3	0	13	19	0	11
Něco jiného	3	3	7	5	2	5	1	16	0	0	0	0
Nevím, nedokážu odpovědět	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0

L06. Když se zamyslíte nad tím, z jakých důvodů jste stranu (PROG: doplnit z L04.) volil/a, které z následujících věcí vaše důvody nejlépe vystihují? Vyberte nejvíce 3 možnosti. Při výběru prosím zohledňujte i pořadí – zcela nejdůležitější prioritu vyberte jako první a dále druhou a třetí...

N Deklarativní levice = 753, N ANO = 281, N ODS = 17, N Piráti = 110, N SPD = 72, N ČSSD = 117, N KSČM = 85, N KDU-ČSL = 15, N TOP 09 = 5, N STAN = 22, N Svobodní = 3, N Zelení = 22, Pokud je N nižší než 50, výsledek je pouze orientační (značeno „!“), tabulka zobrazuje % ve sloupcích, Pozn.: součet % je vyšší než 100 - respondenti mohli uvést až 3 odpovědi

 Hodnoty vyšší v porovnání s voliči ostatních stran

 Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Důvody volby – postojová levice

Oproti deklarativní levici je pro postojovou levici nejtypičtější volba na základě názorového ztotožnění, která je častějším motivem u TOP 09, KDU-ČSL, ODS či SPD. Druhý nejčastější motiv je zklamání z ostatních stran, což se projevuje více u ANO a SPD. Pocit, že strana zastupuje lidi jako jsem já, je častější u voličů SPD a KDU-ČSL. Pro postojovou levici jsou také podstatnější kritéria důvěryhodné osobnosti a vystupování v médiích, což se projevuje zejména u voličů TOP 09. Habituální volba se u této cílové skupiny projevuje zejména u ODS a také KDU-ČSL, touha vyzkoušet něco nového u Pirátů a ANO.

	Postojová levice celkem	ANO 2011	ODS	Piráti	SPD	ČSSD!	KSČM!	KDU-ČSL	TOP 09	STAN!	Svobodní!	Zelení!
Názorově se se stranou ztotožňuji	53	38	61	52	58	21	29	64	67	57	69	68
Ostatní strany mne dříve zklamaly svými kroky	47	75	28	46	61	20	67	17	29	34	28	40
Tato strana zastupuje zájmy lidí, jako jsem já	39	36	41	34	52	36	30	47	29	50	30	53
Dobře promyšlený politický program	24	20	20	21	32	19	18	29	25	28	50	35
Z nouze – všechny ostatní strany mi připadají horší	23	24	28	22	20	28	56	24	20	16	35	15
Důvěryhodné osobnosti v čele	24	20	22	18	14	32	10	40	35	42	8	23
Vystupování v médiích	20	15	17	28	16	0	8	14	29	30	9	10
Volím tuto stranu pravidelně/ v rodině volíme	14	11	43	4	2	32	23	29	9	8	16	13
Chtěl(a) jsem zkusit něco jiného, nového	17	22	2	28	16	15	18	4	9	12	11	16
Strana není financována od problematických subjektů	10	10	6	16	9	14	7	9	6	4	7	13
Na doporučení někoho	6	2	7	8	9	16	8	3	10	5	14	4
Něco jiného	3	4	0	5	0	7	10	7	0	5	0	4
Nevím, nedokážu odpovědět	0	0	1	0	0	7	0	0	1	0	0	0

L06. Když se zamyslíte nad tím, z jakých důvodů jste stranu (PROG: doplnit z L04.) volil/a, které z následujících věcí vaše důvody nejlépe vystihují? Vyberte nejvíce 3 možnosti. Při výběru prosím zohledněte i pořadí – zcela nejdůležitější prioritu vyberte jako první a dále druhou a třetí...

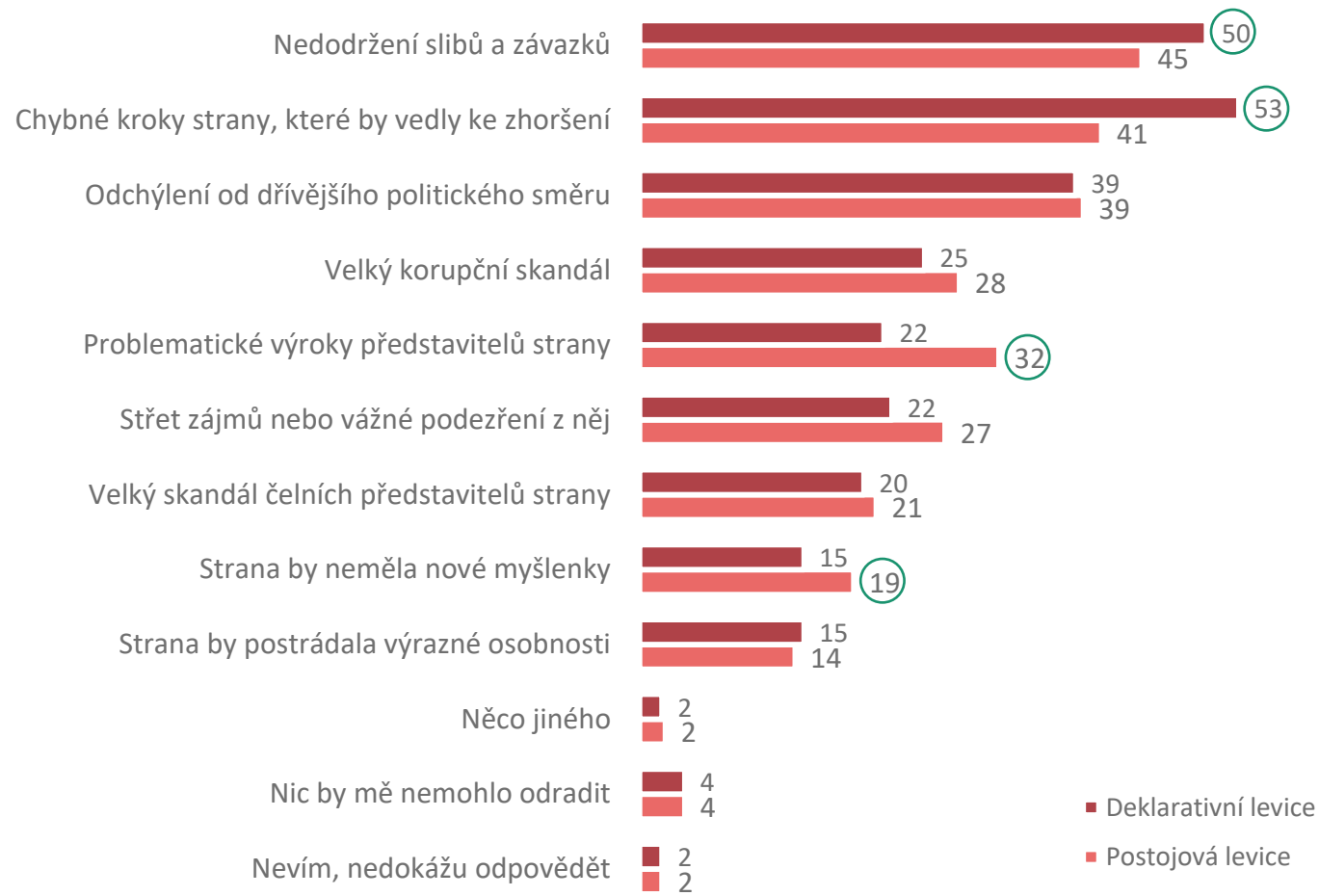
N Postojová levice = 730, N ANO = 177, N ODS = 77, N Piráti = 166, N SPD = 68, N ČSSD = 16, N KSČM = 10, N KDU-ČSL = 62, N TOP 09 = 76, N STAN = 41, N Svobodní = 13, N Zelení = 22, Pokud je N nižší než 50, výsledek je pouze orientační (značeno „!“), tabulka zobrazuje % ve sloupcích, Pozn.: součet % je vyšší než 100 - respondenti mohli uvést až 3 odpovědi

 Hodnoty vyšší v porovnání s voliči ostatních stran  Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Důvody případného odrazení

Nejčastějšími uváděnými důvody případného odrazení od aktuálně volené strany je nedodržení slibů a závazků, chybné kroky, které by vedly ke zhoršení situace lidí v zemi, a také odchýlení od dřívějšího politického směru.

Co se týče rozdílů mezi skupinami, zde se projevuje větší akcent deklarativní levice na obsahovou dimenzi (výstupy) politiky (nedodržení závazků, chybné kroky), oproti tomu postojová levice více akcentuje symbolickou/myšlenkovou rovinu – vadily by jí více zejména problematické výroky představitelů strany, ale také, pokud by strana neměla nové myšlenky.



L07. Zkuste se zamyslet nad tím, jaké okolnosti by vás mohly vést k volbě jiné strany, než té, kterou jste volila v minulých sněmovních volbách. Označte prosím nejvíce 3 situace (které by mohly nastat u strany, kterou jste volil/a), u nichž předpokládáte, že by způsobily, že byste v příštích sněmovních volbách volil/a jinou stranu.

N Deklarativní levice = 700, N Postojová levice = 674, graf zobrazuje údaje v %, Pozn.: součet % je vyšší než 100 - respondenti mohli uvést až 3 odpovědi

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Alternativní volba – Deklarativní levice

Zástupci deklarativní levice by nejčastěji zvažovali volbu ČSSD, ANO, SPD nebo KSČM, 1/5 z nich uvádí, že žádnou jinou stranu, než minule volenou by nevolili. Nejsystematičtěji můžeme vysledovat vzájemné přelivy voličů mezi stranami ANO, ČSSD, KSČM a SPD. Voliči Pirátů se v tomto ohledu vymykají a naopak by zvažovali nejčastěji STAN a Zelené, častěji však ale také říkají, že nemají žádnou další zvažovanou stranu. Je nutno poukázat i na to, že 14 % zástupců deklarativní levice by zvažovalo novou stranu Trikolóra, a to nejčastěji voliči SPD či ANO.

Zvažovaná strana:	Volená strana: Deklarativní levice celkem	ANO 2011	ODS!	Piráti	SPD	ČSSD	KSČM	KDU-ČSL	TOP 09!	STAN!	Svobodní!	Zelení!
Piráti	12	9	22	0	8	15	9	9	0	22	0	64
STAN	7	4	7	19	0	5	4	27	27	0	0	9
ANO 2011	20	0	19	7	25	29	31	0	22	9	46	0
Trikolóra	14	17	8	7	35	7	10	7	0	12	54	5
ČSSD	21	27	11	12	15	0	23	26	33	28	0	10
ODS	3	3	0	6	0	1	1	7	18	12	0	0
SPD – Tomio Okamura	14	21	0	1	0	7	26	7	0	11	54	0
TOP 09	3	1	32	6	0	3	0	22	0	3	0	10
KSČM	14	18	0	4	18	20	0	0	0	0	0	0
Zelení	7	2	0	20	3	8	3	21	0	11	0	0
KDU-ČSL	6	6	7	3	2	14	4	0	0	4	0	6
Svobodní	3	2	0	11	2	2	0	0	0	3	0	4
Jinou stranu	2	1	0	6	1	2	1	0	0	4	0	5
Není žádná strana, kterou bych v takovém případě volil(a)	19	18	14	26	19	16	17	23	0	20	0	19

L08. Pokud byste si tedy z jakéhokoli důvodu měl/a pro příští volby do poslanecké sněmovny vybrat jinou stranu než tu, kterou jste volil/a při minulých sněmovních volbách, která strana by to byla? V případě, že byste váhal/a, můžete označit až dvě strany, o kterých byste uvažoval/a, že byste je volil/a.

N Deklarativní levice = 753, N ANO = 281, N ODS = 17, N Piráti = 110, N SPD = 72, N ČSSD = 117, N KSČM = 85, N KDU-ČSL = 15, N TOP 09 = 5, N STAN = 22, N Svobodní = 3, N Zelení = 22, Pokud je N nižší než 50, výsledek je pouze orientační (značeno „!“), tabulka zobrazuje % ve sloupcích, Pozn.: součet % je vyšší než 100 - respondenti mohli uvést až 2 odpovědi

 Hodnoty vyšší v porovnání s voliči ostatních stran  Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Alternativní volba – postojová levice

Zástupci postojové levice by nejčastěji zvažovali volbu STAN, Pirátů, ODS a TOP 09. Voliči ANO by v 37 % nezvažovali žádnou jinou ze stran, pokud nějakou, pak nejčastěji Trikolóru či SPD. Systematické „přelivy“ vidíme mezi voliči Pirátů, TOP 09, ODS a STAN. Voliči SPD by zvažovali ANO či Trikolóru, voliči KDU-ČSL pak hlavně STAN, TOP 09 a také např. Zelených. Volbu tradičních levicových stran, ale ani ANO, zástupci postojové levice zvažují jen v poměrně malé míře.

Zvažovaná strana:	Volená strana: Postojová levice celkem	ANO 2011	ODS	Piráti	SPD	ČSSD!	KSČM!	KDU-ČSL	TOP 09	STAN!	Svobodní!	Zelení!
Piráti	18	7	19	0	7	18	17	16	34	34	26	52
STAN	20	6	17	27	2	11	0	37	47	0	17	12
ANO 2011	7	0	6	5	26	14	17	6	1	3	0	6
Trikolóra	11	16	14	4	36	0	8	3	4	5	19	0
ČSSD	4	8	3	1	4	0	21	4	0	5	0	4
ODS	18	11	0	26	12	8	0	14	31	19	22	11
SPD – Tomio Okamura	5	12	1	3	0	13	8	2	0	0	0	0
TOP 09	14	5	33	17	2	16	0	20	0	29	8	10
KSČM	2	4	0	0	8	7	0	0	2	0	0	0
Zelení	8	3	5	14	1	0	0	14	13	12	0	0
KDU-ČSL	8	6	12	7	2	6	12	0	11	18	0	0
Svobodní	6	4	12	6	11	0	0	1	5	9	0	5
Jinou stranu	1	0	1	1	3	7	0	3	0	2	0	0
Není žádná strana, kterou bych v takovém případě volil(a)	20	37	6	18	16	26	35	16	3	13	36	28

L08. Pokud byste si tedy z jakéhokoli důvodu měl/a pro příští volby do poslanecké sněmovny vybrat jinou stranu než tu, kterou jste volil/a při minulých sněmovních volbách, která strana by to byla? V případě, že byste váhal/a, můžete označit až dvě strany, o kterých byste uvažoval/a, že byste je volil/a.

N Postojová levice = 730, N ANO = 177, N ODS = 77, N Piráti = 166, N SPD = 68, N ČSSD = 16, N KSČM = 10, N KDU-ČSL = 62, N TOP 09 = 76, N STAN = 41, N Svobodní = 13, N Zelení = 22, Pokud je N nižší než 50, výsledek je pouze orientační (značeno „!“), tabulka zobrazuje % ve sloupcích, Pozn.: součet % je vyšší než 100 - respondenti mohli uvést až 2 odpovědi

 Hodnoty vyšší v porovnání s voliči ostatních stran  Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

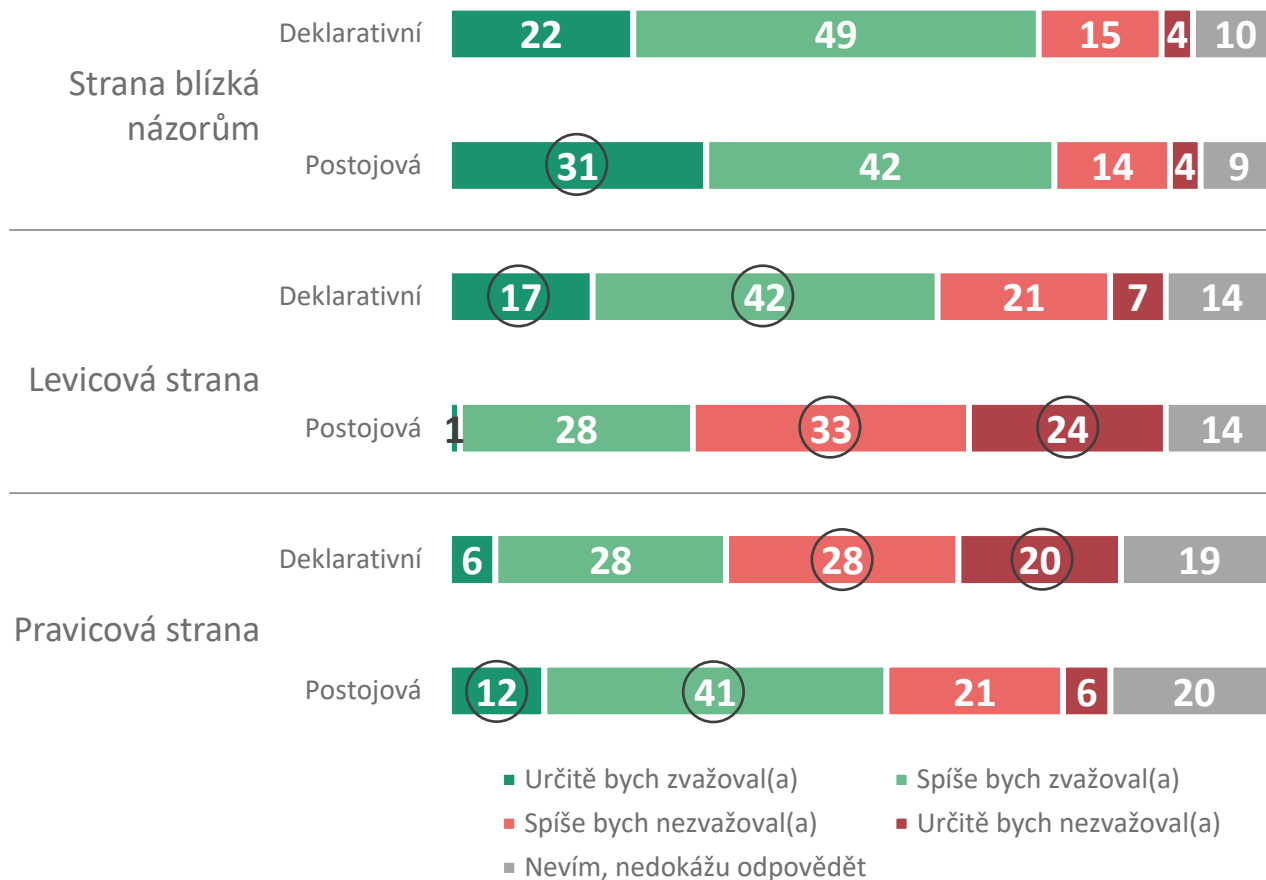
Zvažování volby nové strany

Obě cílové skupiny se ukazují jako poměrně otevřené zvažování volby nové strany v případě, že by byla blízká jejich názorům – v obou případech by takovou stranu zvažovalo kolem 70 %, přičemž zástupci postojové levice častěji říkají, že by takovou volbu zvažovali určitě.

Výraznější rozdíly ale vidíme v případě specifikace pravolevého zaměření strany – necelých 60 % deklarativní levice je otevřeno volbě nové levicové strany, u postojové levice by spíše zvažovala takovou volbu necelá 1/3 lidí.

Podobná, ale zrcadlově obrácená situace je u případu pravicové strany, kterou by zvažovala 1/3 deklarativní levice a 1/2 postojové levice.

L09A-C. Představte si, že by se na české politické scéně objevila nová strana, kterou byste považoval/a za důvěryhodnou a byla by blízká vašim politickým názorům/ řadila by se na levicovou/ pravicovou část politického spektra. Odmyslete si nyní prosím ostatní aspekty, které mohou hrát roli. S jakou pravděpodobností byste vážně zvažoval/a volbu takové strany? Strana blízká názorům N Deklarativní = 259, N Postojová = 238, Levicová strana N Deklarativní = 241, N Postojová = 257, Pravicová strana N Deklarativní = 253, N Postojová = 236; Graf zobrazuje údaje v %



Důvody nezvažování

Důvody nezvažování volby nové strany potvrzují to, co jsme viděli v předchozí otázce, a sice že pravolevé zaměření strany je vždy pro jednu z cílových skupin výraznější překážkou. 59 % zástupců postojové levice, kteří by novou levicovou stranu nevolili, by vadilo právě politické zaměření, u deklarativní levice by překážkou byly jak obavy z volby nového subjektu, tak loajalita k aktuálně volené straně. Podobně 54 % deklarativní levice by vadila pravicovost strany, u postojové levice je to jen 15 %. U strany blízké názorům je častějším důvodem „cesta do neznáma“ oproti loajalitě k aktuálně volené straně.

	Strana blízká názorům		Levicová strana		Pravicová strana	
	Deklarativní!	Postojová!	Deklarativní	Postojová	Deklarativní	Postojová
Vadilo by mi politické zaměření strany	-	-	9	59	54	15
Mám obavy volit nový subjekt, je to cesta do neznáma	67	49	44	19	24	51
Jsem loajální straně, kterou preferuji/volím nyní	30	39	44	21	19	27
Jiný důvod, uveďte	2	8	3	0	0	2
Nešel/la bych v volbám	2	4	0	1	3	5

L10. Z jakého důvodu byste volbu takové strany nezvažoval/a?

Strana blízká názorům N Deklarativní = 48, N Postojová = 42, Levicová strana N Deklarativní = 66, N Postojová = 146, Pravicová strana N Deklarativní = 121, N Postojová = 63; Pokud je N nižší než 50, výsledek je pouze orientační (značeno „!“), tabulka zobrazuje % ve sloupcích

 Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

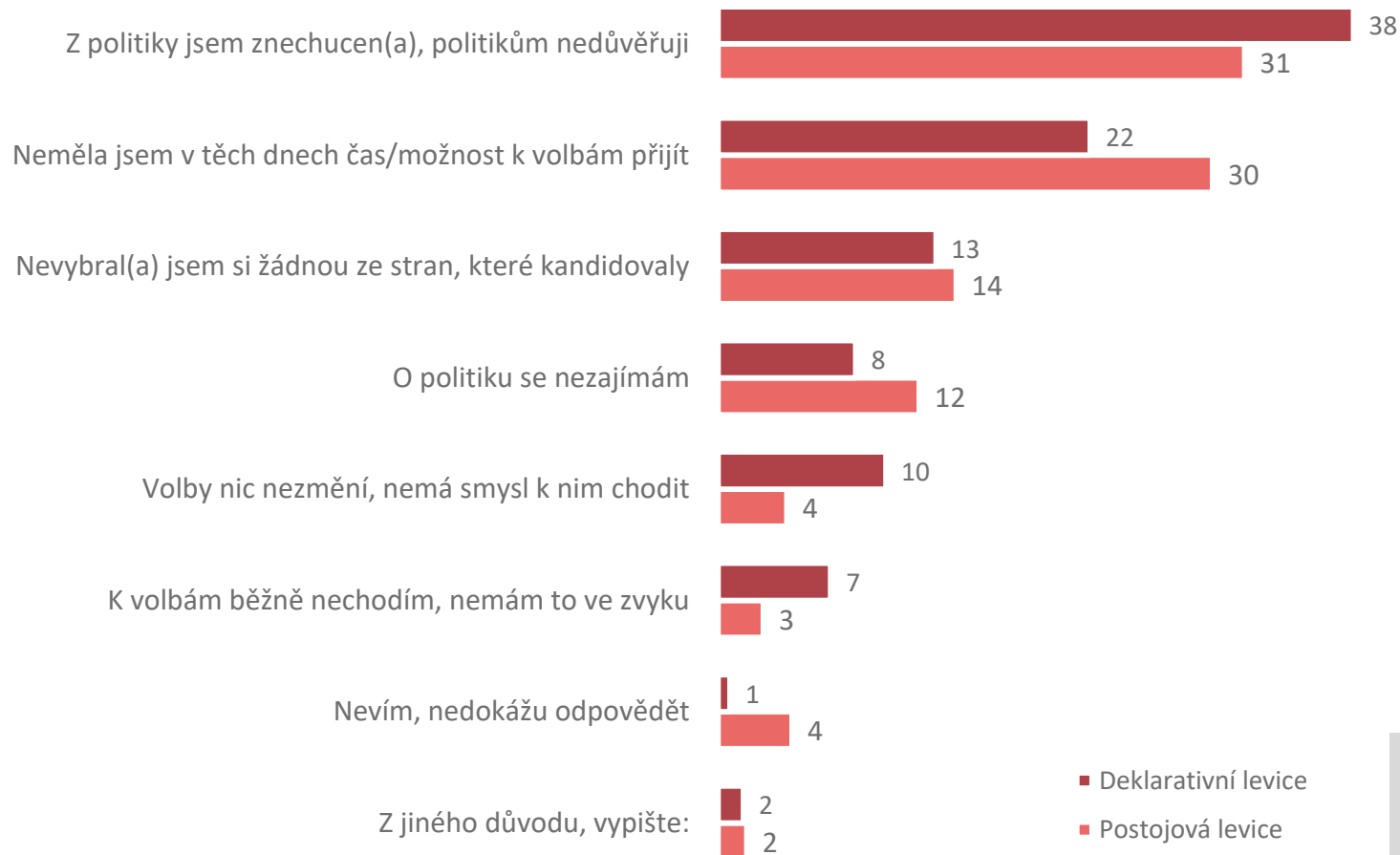
Sekce „nevolič“

Důvody neúčasti u voleb

Nejčastějším deklarovaným důvodem neúčasti u voleb je znechucení a nedůvěra v politiku, přičemž tento důvod je častější u deklarativní levice.

Naopak pro postojovou levici je typičtější druhý nejčastější důvod - technická nemožnost přijít k volbám. Dalšími důvody je nemožnost vybrat si některou ze stran či nezáměr o politiku, oba důvody jsou mírně typičtější pro postojovou levici.

Pro deklarativní levici je pak typičtější jakýsi dlouhodobější nevoličský postoj – 10 % z nich má pocit, že k volbám nechodí, protože nic nezmění a 7 %, že nemají ve zvyku chodit k volbám.



N01. Uvedl/a jste, že jste se minulých voleb do Poslanecké sněmovny nezúčastnil/a. Dokážete určit, z jakého hlavního důvodu?

N Deklarativní levice = 131, N Postojová levice = 113; graf zobrazuje údaje v %

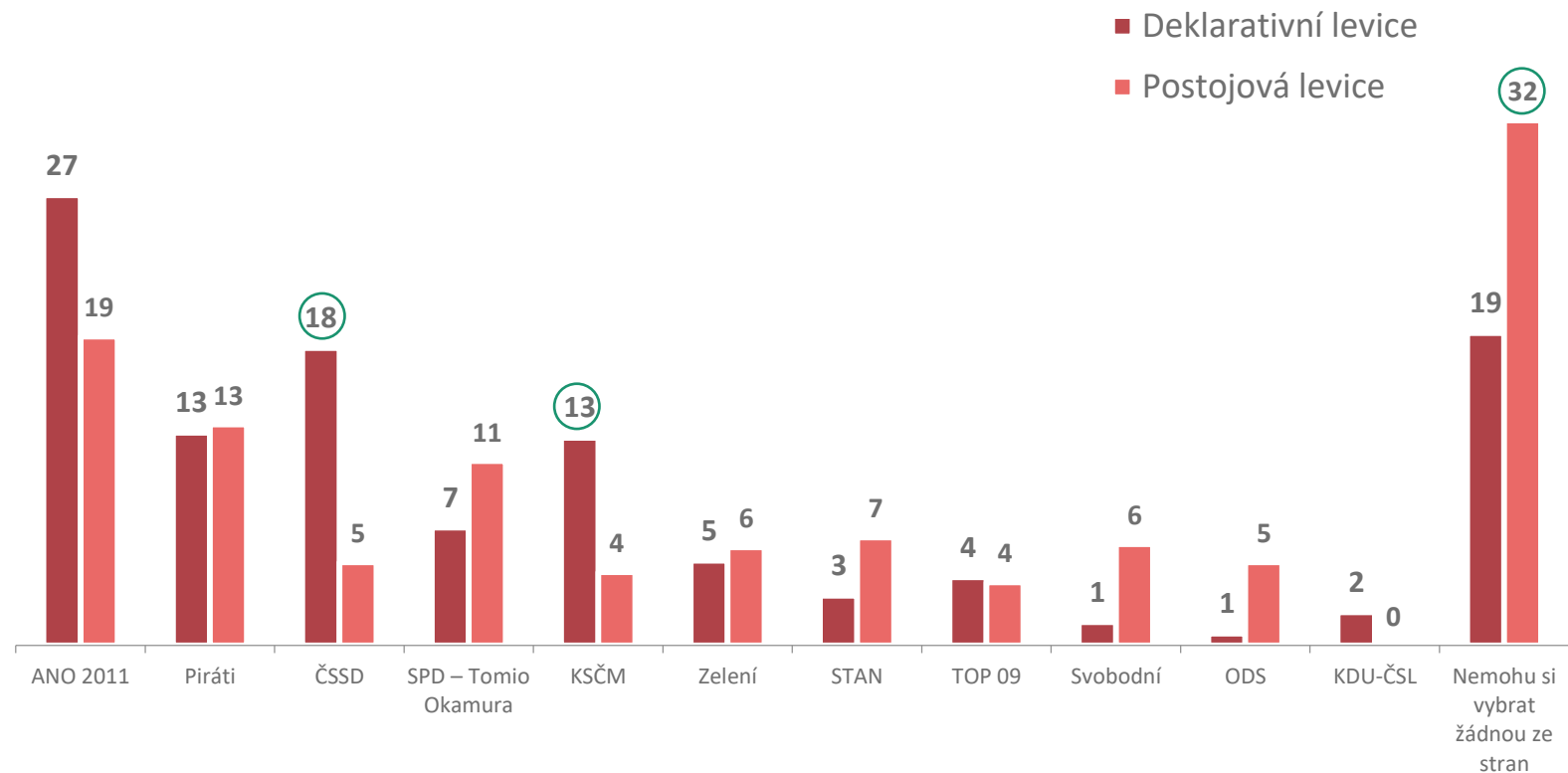
Teoretická volba – sněmovní volby 2017

Stranické preference nevoličů se do jisté míry podobají preferencím voličů, s výjimkou strany ODS, kterou zvažuje jen minimum nevoličů.

1/5 deklarativní levice, a 1/3 postojové levice si nedokáže vybrat žádnou ze stran.

Deklarativně levicoví nevoliči preferují ANO, ČSSD, KSČM či Piráty.

Postojově levicoví nevoliči preferují ANO, Piráty, SPD a dále jsou rozprostřeni mezi středopravicové strany.



N02. Pokud byste si musel/a vybrat, kterou stranu byste v parlamentních volbách v roce 2017 volil/a? Pokud jsou vám všechny strany nesympatické, zkuste alespoň vybrat, která strana je vám nejméně nesympatická. V případě, že byste váhal/a, můžete označit až dvě strany.

N Deklarativní levice = 131, N Postojová levice = 113; graf zobrazuje údaje v %, Pozn.: součet % je vyšší než 100 - respondenti mohli uvést až 2 odpovědi

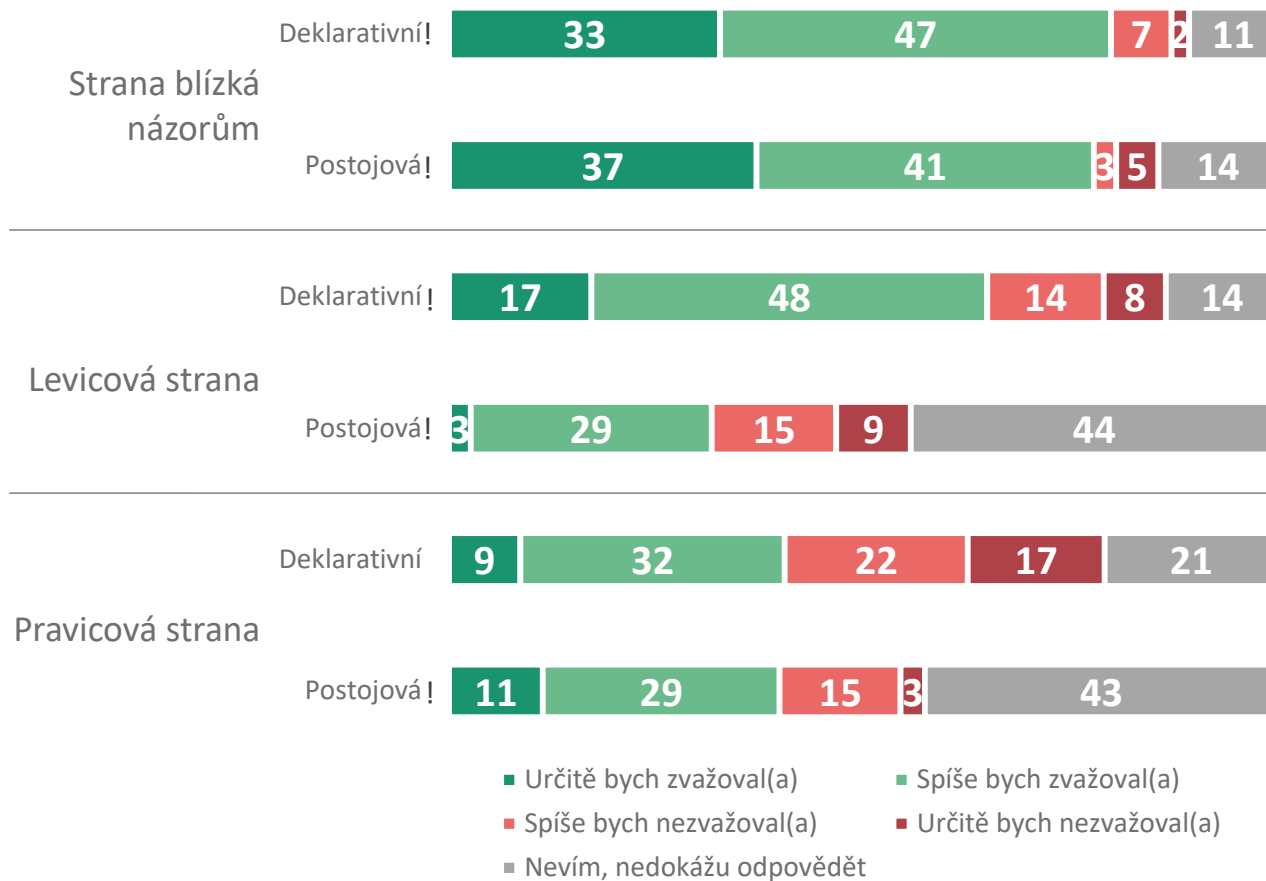
Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Zvažování volby nové strany

Nevoliči jsou otevření volbě nové strany blízké svým názorům podobně jako voliči.

Jak u pravicové, tak levicové strany přes 40 % postojové levice nedovedlo odpovědět, zda by tuto stranu byli ochotni zvažovat, což může odrážet jejich deklarovaný nezájem o politiku.

Zatímco u možnosti zvažování levicové strany vidíme podobný rozdíl jako u voličů, obě cílové skupiny jsou vyrovnané v míře zvažování pravicové strany (zvažovala by více než 1/3).



N03A-C. Představte si, že by se na české politické scéně objevila nová strana, kterou byste považoval/a za důvěryhodnou a byla by blízká vašim politickým názorům/ řadila by se na levicovou/ pravicovou část politického spektra. Odmyslete si nyní prosím ostatní aspekty, které mohou hrát roli. S jakou pravděpodobností byste vážně zvažoval/a volbu takové strany?

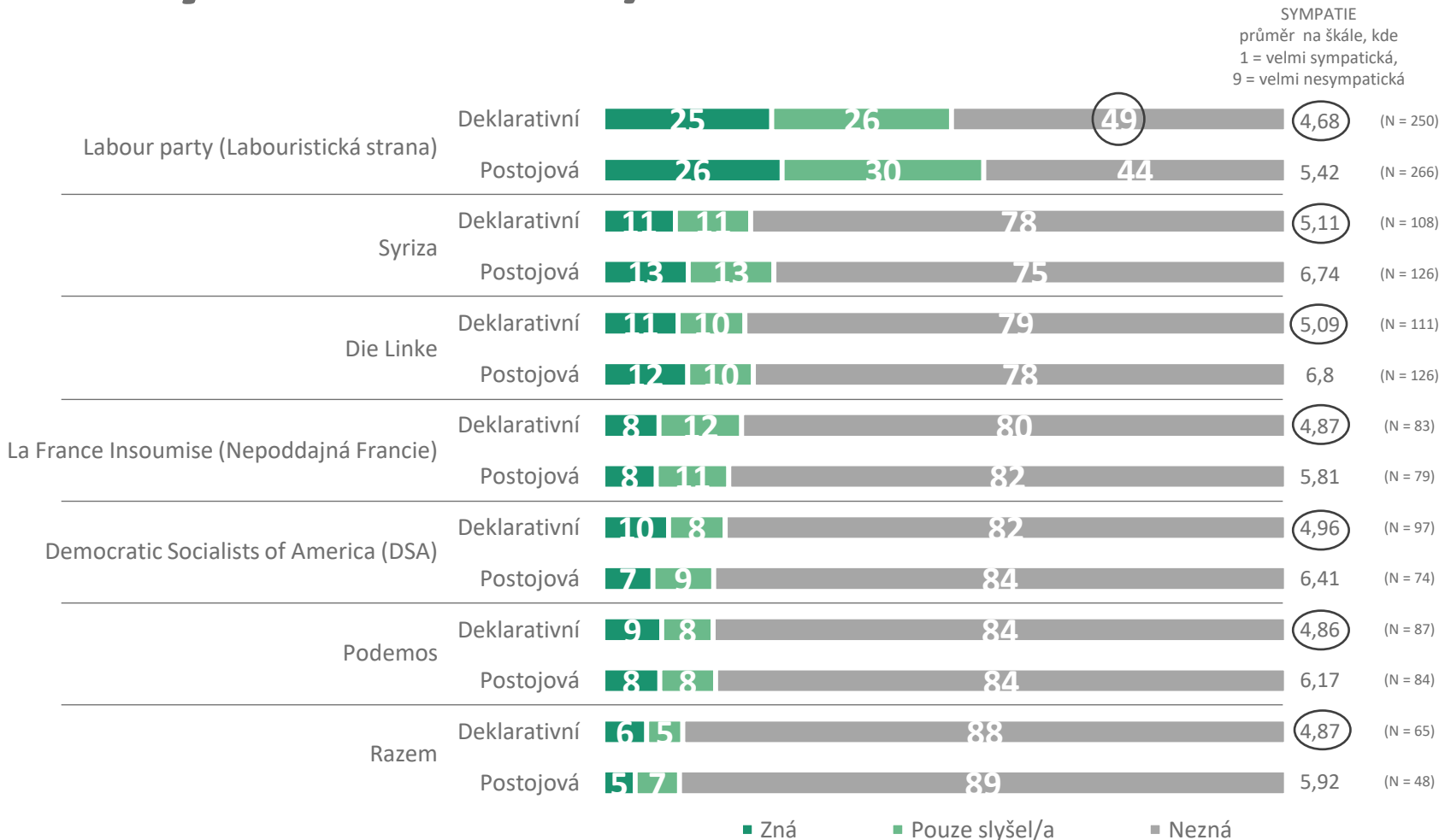
Strana blízká názorům N Deklarativní = 36, N Postojová = 35, Levicová strana N Deklarativní = 37, N Postojová = 41, Pravicová strana N Deklarativní = 57, N Postojová = 37; Pokud je N nižší než 50, výsledek je pouze orientační (značeno „!“), graf zobrazuje údaje v %

Sekce organizace a osobnosti

Znalost a sympatie k zahraničním levicovým organizacím (politickým stranám)

Nejznámější levicovou stranou ze světa je britská Labour party, kterou zná více než polovina dotázaných z cílových skupin – častěji postojová levice, než deklarativní. Ostatní strany zná přibližně 1/5 zástupců obou skupin, polské Razem asi 1/10.

Pro všechny strany platí, že více sympatické jsou zástupcům deklarativní levice, než postojové.



O01. Nyní vám zobrazíme několik názvů organizací (českých i zahraničních) a politických stran ze světa. Znáte tyto organizace? Pokud ano, nakolik jsou vám sympatické nebo nesympatické?
N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012, údaje v grafu jsou v %, pozn.: průměr je počítán pouze z respondentů, kteří danou organizaci znají
○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

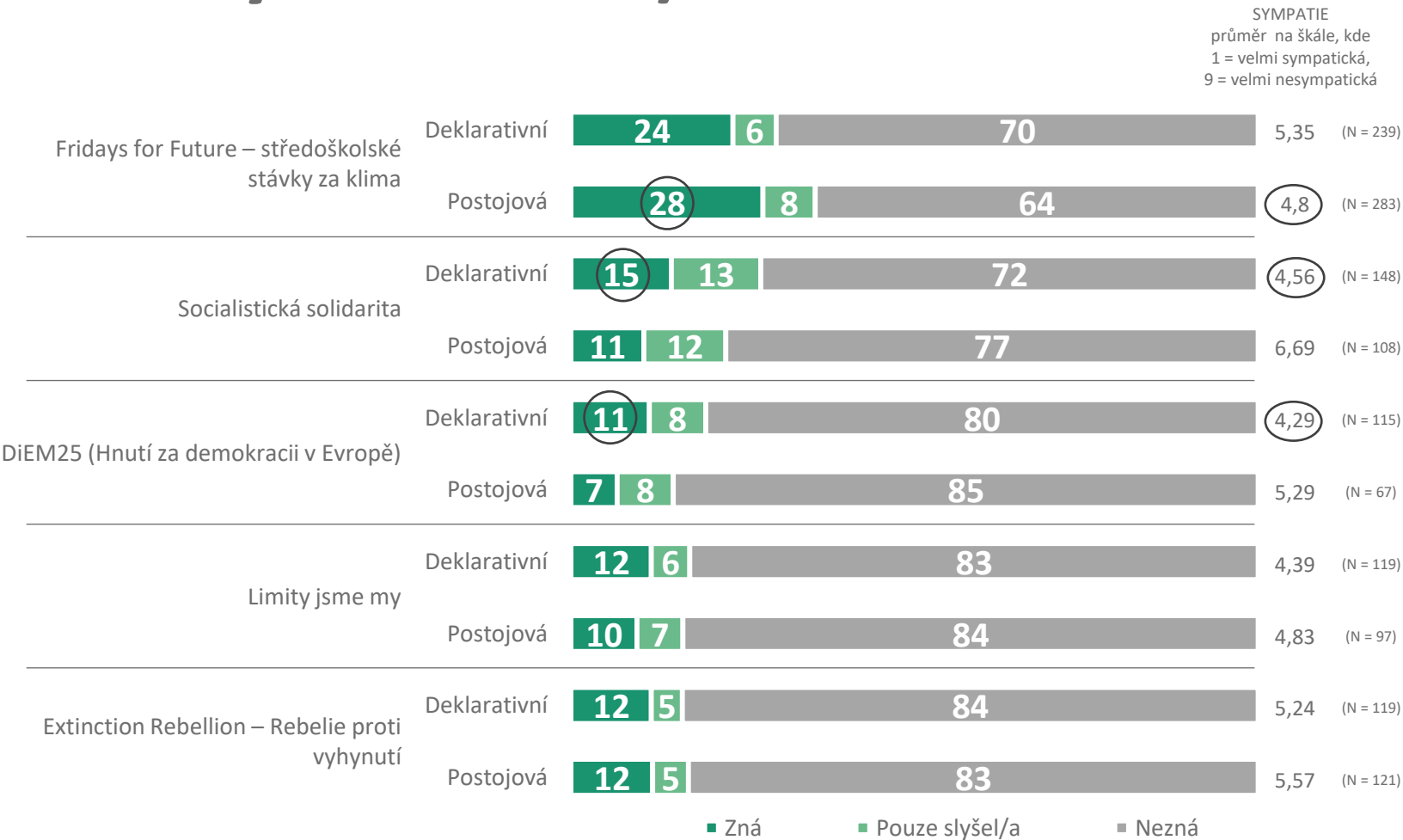
Znalost a sympatie k zahraničním levicovým organizacím (aktivistickým hnutím)

Nejznámějším aktivistickým hnutím je Fridays for future, které zná přibližně 1/3 zástupců obou skupin, přičemž častěji postojová levice, která je také pozitivněji hodnotí.

Oproti tomu organizace Socialistická solidarita a DiEM více znají zástupci deklarativní levice a jsou této skupině také více sympatické.

Ekologicky zaměřené kolektivy zná přibližně 1/5 cílových skupin.

Obecně největší sympatie mají hnutí Limity jsme my a DiEM.



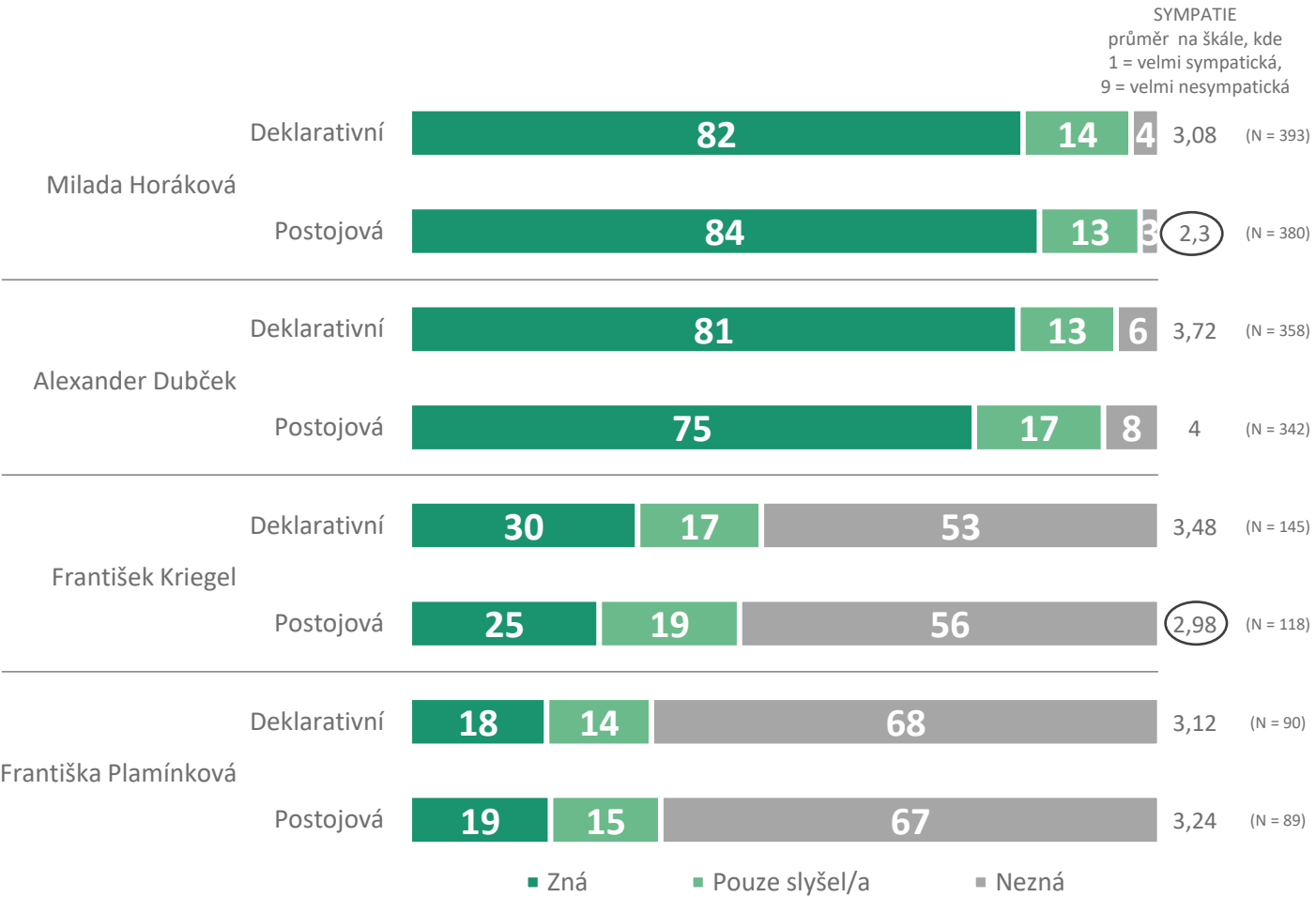
O01. Nyní vám zobrazíme několik názvů organizací (českých i zahraničních) a politických stran ze světa. Znáte tyto organizace? Pokud ano, nakolik jsou vám sympatické nebo nesympatické?
N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012, údaje v grafu jsou v %, pozn.: průměr je počítán pouze z respondentů, kteří danou organizaci znají
○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Znalost a sympatie k domácím historickým levicovým osobnostem

Oběma cílovým skupinám jsou velmi dobře známe osobnosti Milada Horáková a Alexander Dubček – zná je přes 90 % lidí v obou skupinách.

Milada Horáková také budí nejvyšší míru sympatií, a to nejvýrazněji u postojové levice. Velmi sympatická je také Františka Plamínková, avšak tu zná pouze 1/3 zástupců obou skupin.

Františka Kriegela zná téměř polovina zástupců deklarativní levice, u postojové levice je to mírně méně, avšak tato skupina jej vnímá pozitivněji.



O02. Nyní vám zobrazíme několik jmen osobností politického života, z historie i ze současnosti. Znáte tyto osobnosti? Pokud ano, nakolik jsou vám sympatické nebo nesympatické?
Milada Horáková N Deklarativní levice = 480, N Postojová levice = 452, Alexander Dubček N Deklarativní levice = 442, N Postojová levice = 454, František Kriegel N Deklarativní levice = 476, N Postojová levice = 466, Františka Plamínková N Deklarativní levice = 490, N Postojová levice = 472, údaje v grafu jsou v %, pozn.: průměr je počítán pouze z respondentů, kteří danou osobnost znají

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Znalost a sympatie k zahraničním historickým levicovým osobnostem

Nejznámějšími zahraničními historickými levicovými osobnostmi jsou v cílových skupinách americké osobnosti Martin Luther King a Franklin D. Roosevelt, které zná 9 z 10 respondentů. Nadpoloviční znalost má také bývalý francouzský prezident François Mitterand. Tyto tři osobnosti jsou známější zástupcům deklarativní levice.

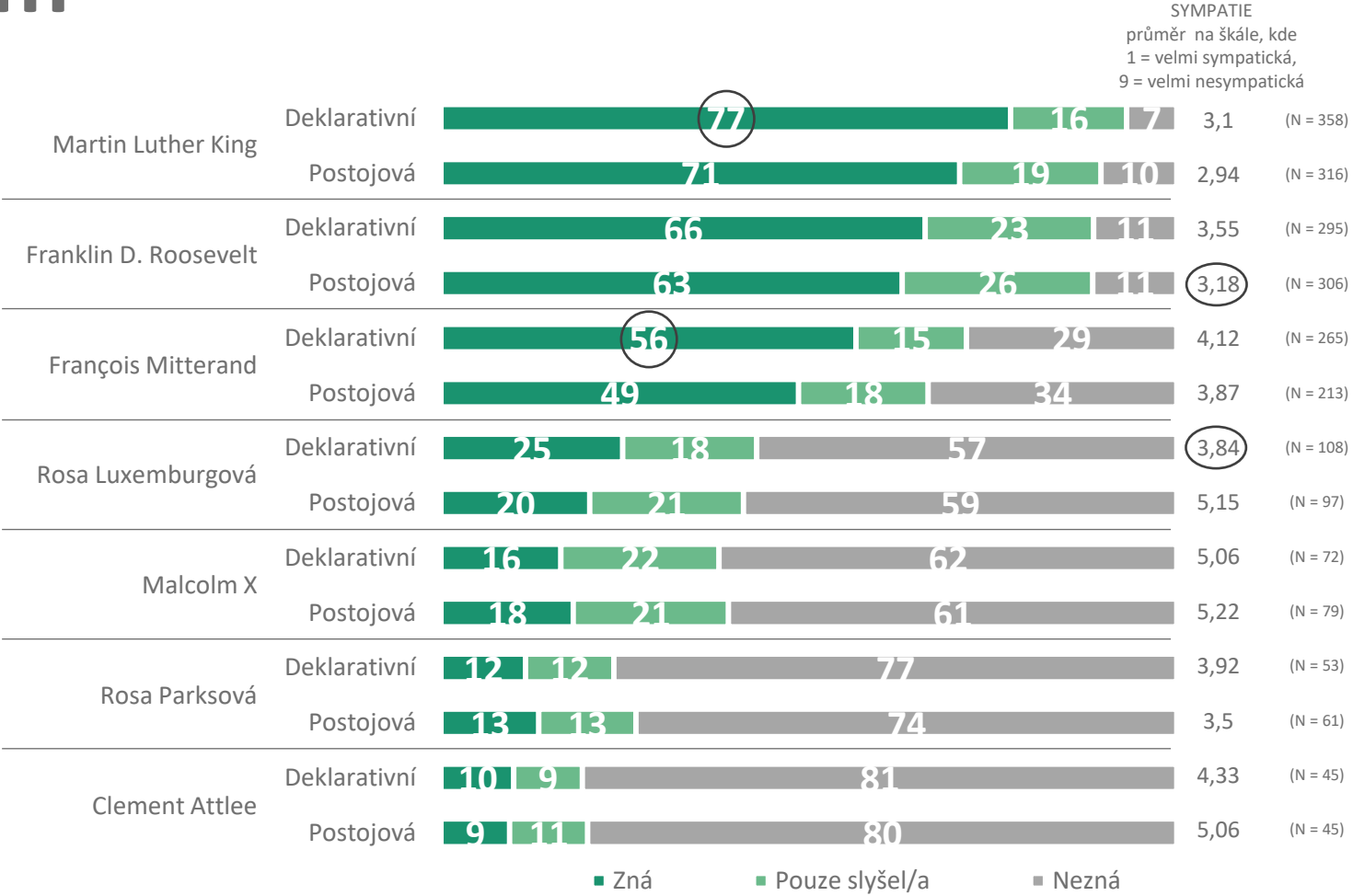
Nejsympatičtější osobností je již zmíněný Martin L. King, následovaný podobně zaměřenou aktivistkou, Rosou Parksovou, která však spolu s Malcolmem X patří k méně známým postavám. Martin Luther King i Rosa Parksová se těší mírně vyšším sympatiím u postojové levice.

Rosa Luxemburgová, kterou zná přibližně 40 % respondentů z cílových skupin, má sympatie zejména u deklarativní levice.

Zajímavým zjištěním je také to, že pouze každý pátý zástupce cílových skupin zná významného britského labouristického premiéra Clementa Attleeho.

O02. Nyní vám zobrazíme několik jmen osobností politického života, z historie i ze současnosti. Znáte tyto osobnosti? Pokud ano, nakolik jsou vám sympatické nebo nesympatické?

MLK N Deklarativní levice = 462, N Postojová levice = 449, FDR N Deklarativní levice = 449, N Postojová levice = 487, Francois Mitterand N Deklarativní levice = 470, N Postojová levice = 437, Rosa Luxemburgová N Deklarativní levice = 438, N Postojová levice = 479, Malcolm X N Deklarativní levice = 443, N Postojová levice = 438, Rosa Parksová N Deklarativní levice = 467, N Postojová levice = 458, Clement Attlee N Deklarativní levice = 451, N Postojová levice = 477; údaje v grafu jsou v %, pozn.: průměr je počítán pouze z respondentů, kteří danou osobnost znají



MEDIAN
37

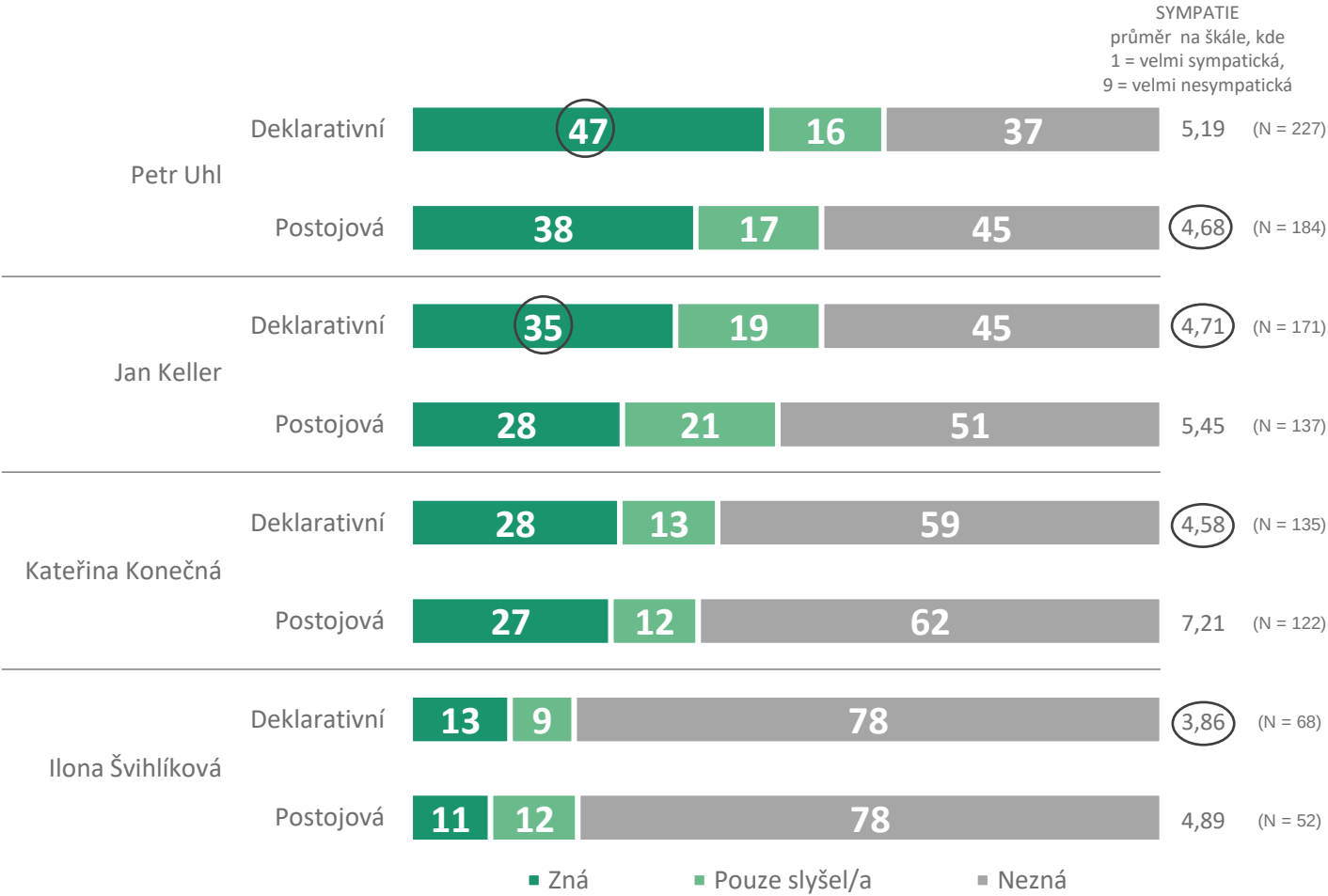
Znalost a sympatie k domácím současným levicovým osobnostem

Nejznámější českou levicovou osobností z dotazovaných je chartista Petr Uhl, kterého znají 2/3 zástupců deklarativní levice, zajímavé však je, že větší sympatie vzbuzuje u levice postojové.

Více než polovina obou cílových skupin zná také významného levicového sociologa Jana Kellera, který se podobně jako ostatní osobnosti těší větším sympatiím ze strany deklarativní levice.

Přibližně 40 % obou cílových skupin zná europoslankyni Kateřinu Konečnou – zde je nutné upozornit na velmi nízké sympatie této političky u postojové levice.

Ekonomku Ilonu Švihlíkovou zná každý pátý dotázaný, nicméně z testovaných osobností má největší sympatie, zejména u deklarativní levice.



O02. Nyní vám zobrazíme několik jmen osobností politického života, z historie i ze současnosti. Znáte tyto osobnosti? Pokud ano, nakolik jsou vám sympatické nebo nesympatické?
Petr Uhl N Deklarativní levice = 479, N Postojová levice = 485, Jan Keller N Deklarativní levice = 485, N Postojová levice = 486, Kateřina Konečná N Deklarativní levice = 483, N Postojová levice = 458, Ilona Švihlíková N Deklarativní levice = 510, N Postojová levice = 483, údaje v grafu jsou v %, pozn.: průměr je počítán pouze z respondentů, kteří danou osobnost znají

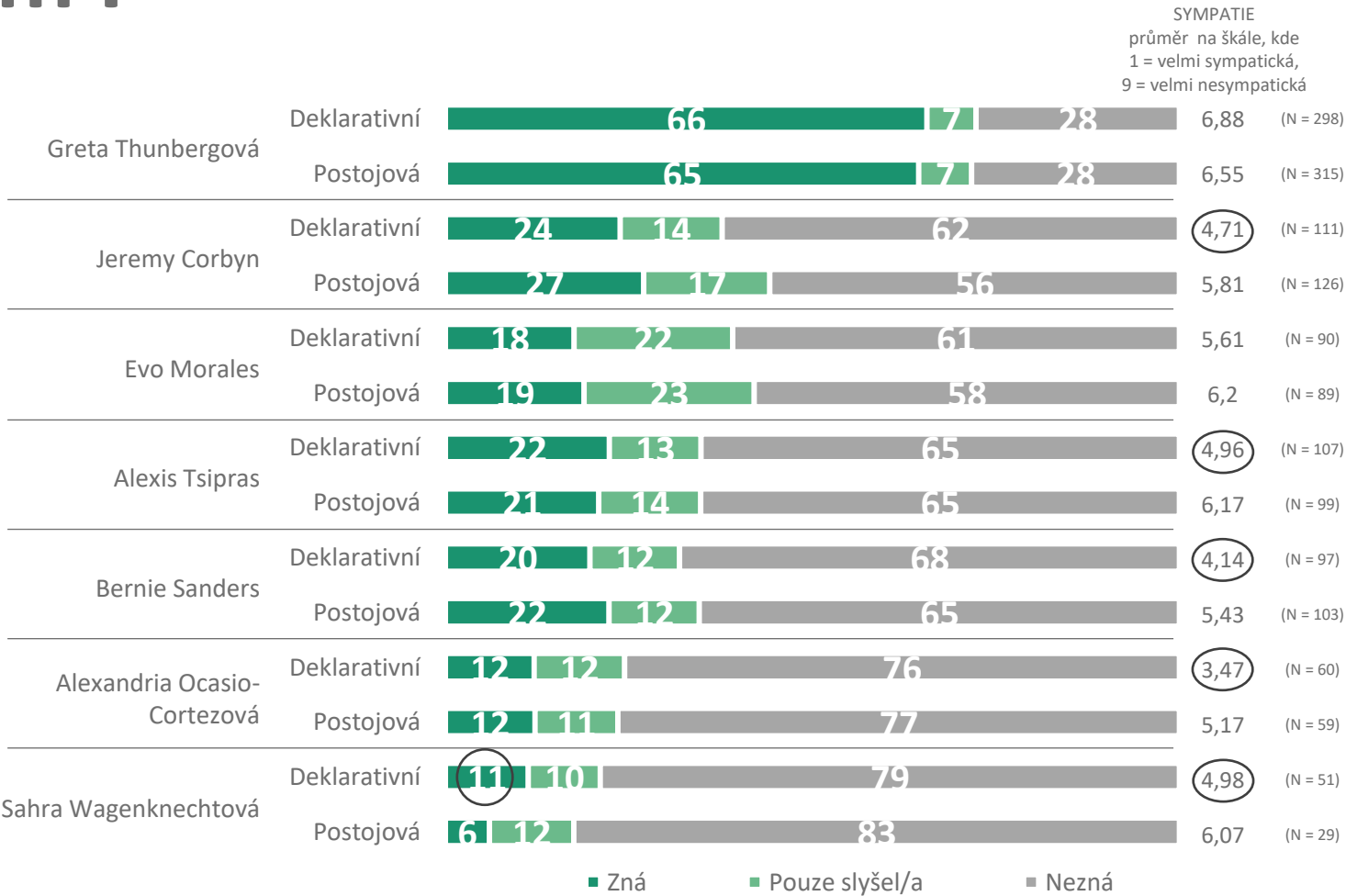
Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Znalost a sympatie k zahraničním současným levicovým osobnostem I

Mezi významnými levicovými politiky ze světa je nejznámější osobností švédská klimatická aktivistka Greta Thunberg, kterou zná přes 70 % zástupců cílových skupin – nicméně je potřeba také říci, že se ze všech dotazovaných osobností těší nejmenším sympatiím.

Přibližně 40 % dotázaných zná např. Jeremyho Corbyna či Eva Moralese. Alexise Tsiprase či Bernieho Sanderse zná 1/3 dotázaných, Alexandrii Ocasio-Cortezovou či Sahru Wagenknechtovou zná asi každý pátý.

Pro všechny osobnosti kromě Greta Thunberg platí, že vyšší sympatie k nim chovají zástupci deklarativní levice oproti levici postojové. Jako nejsympatičtější představitelé z této sestavy vycházejí Alexandria Ocasio-Cortezová a Bernie Sanders.



002. Nyní vám zobrazíme několik jmen osobností politického života, z historie i ze současnosti. Znáte tyto osobnosti? Pokud ano, nakolik jsou vám sympatické nebo nesympatické?

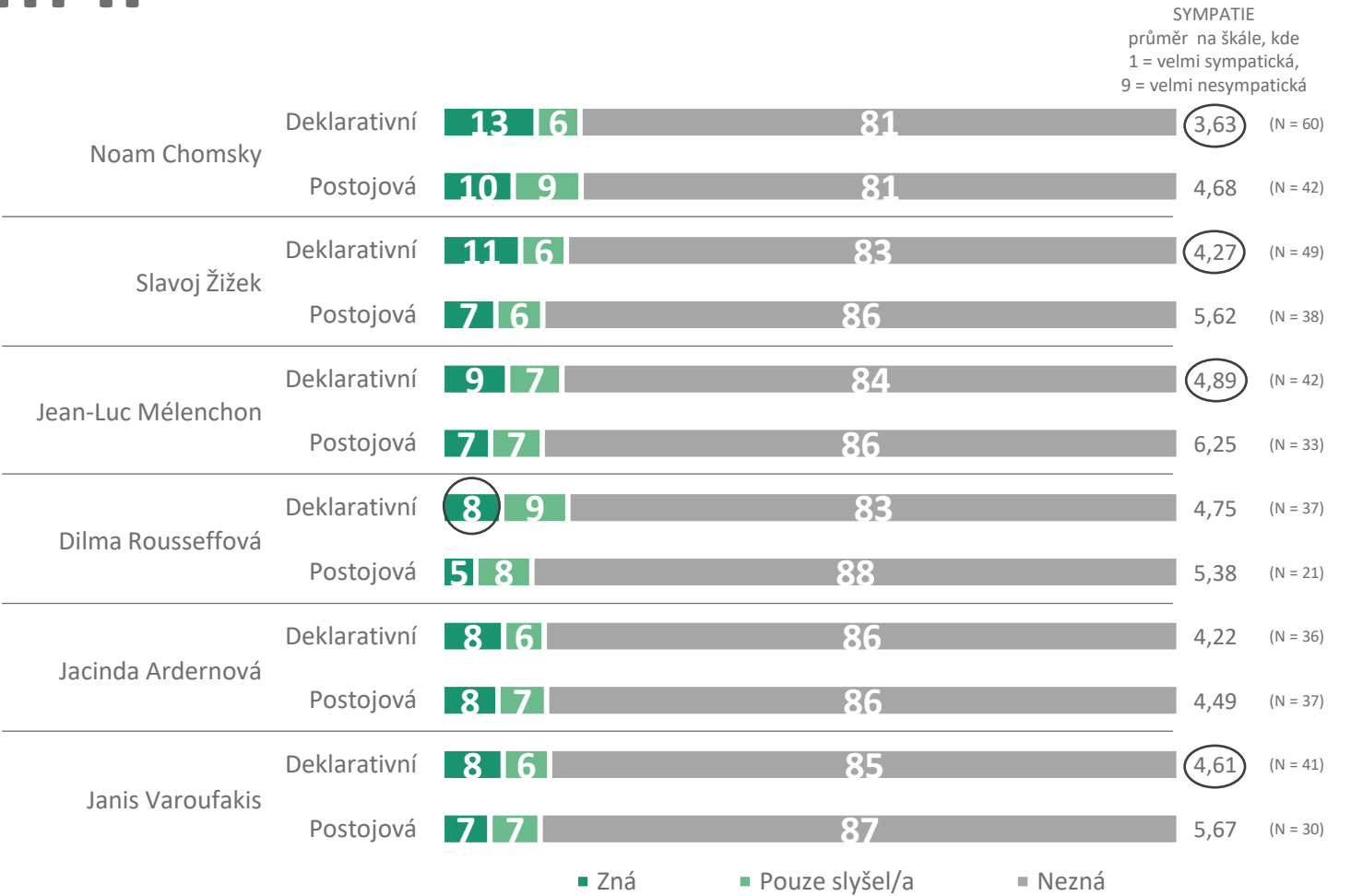
Greta Thunbergová N Deklarativní levice = 454, N Postojová levice = 489, Jeremy Corbyn N Deklarativní levice = 468, N Postojová levice = 468, Evo Morales N Deklarativní levice = 513, N Postojová levice = 473, Alexis Tsipras N Deklarativní levice = 480, N Postojová levice = 471, Bernie Sanders Deklarativní levice = 491, N Postojová levice = 463, AOC N Deklarativní levice = 493, N Postojová levice = 481, Sahra Wagenknecht N Deklarativní levice = 454, N Postojová levice = 493; údaje v grafu jsou v %, pozn.: průměr je počítán pouze z respondentů, kteří danou osobnost znají

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Znalost a sympatie k zahraničním současným levicovým osobnostem II

Osobnostmi, které zná jen malý podíl zástupců postojové a deklarativní levice, jsou např. americký lingvista a politolog Noam Chomsky, slovinský filosof Slavoj Žižek, francouzský politik Jean-Luc Mélenchon, bývalá brazilská prezidentka Dilma Rousseffová, novozélandská premiérka Jacinda Ardern či bývalý řecký ministr financí a zakladatel hnutí DiEM25 Janis Varoufakis. Znalost se pohybuje mezi 15-20 %.

I pro tyto osobnosti platí, že větší sympatie k nim chovají zástupci deklarativní levice.



O02. Nyní vám zobrazíme několik jmen osobností politického života, z historie i ze současnosti. Znáte tyto osobnosti? Pokud ano, nakolik jsou vám sympatické nebo nesympatické?

Noam Chomsky N Deklarativní levice = 469, N Postojová levice = 433, Slavoj Žižek N Deklarativní levice = 463, N Postojová levice = 520, JLM N Deklarativní levice = 476, N Postojová levice = 496, Dilma Rousseffová N Deklarativní levice = 461, N Postojová levice = 461, Jacinda Ardernová N Deklarativní levice = 435, N Postojová levice = 493, Janis Varoufakis N Deklarativní levice = 497, N Postojová levice = 455: údaje v grafu jsou v %, pozn.: průměr je počítán pouze z respondentů, kteří danou osobnost znají

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

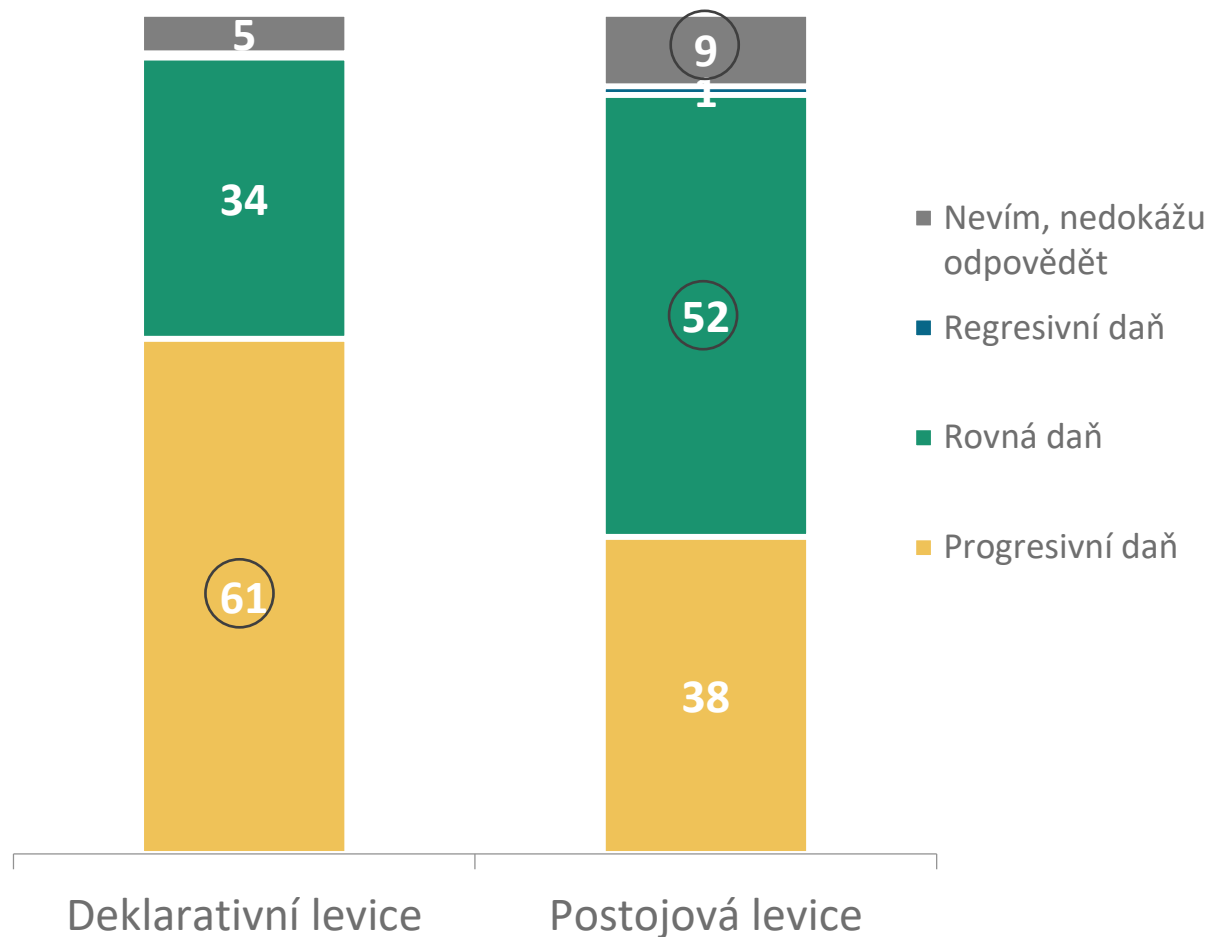
Sekce klíčová socio-ekonomická témata

Nejvhodnější typ zdanění

Deklarativní levice ze 61 % podporuje progresivní zdanění, u postojové levice je tento podíl nižší, 38 %.

Třetina deklarativní levice pak podporuje zdanění rovné, u postojové levice je to polovina.

Myšlenku regresivní daně podpořilo pouze mizivé procento dotázaných.



K01. ČR v současné době využívá rovné zdanění práce. Jaký typ zdanění by byl podle Vás nejvhodnější?

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Daňová opatření

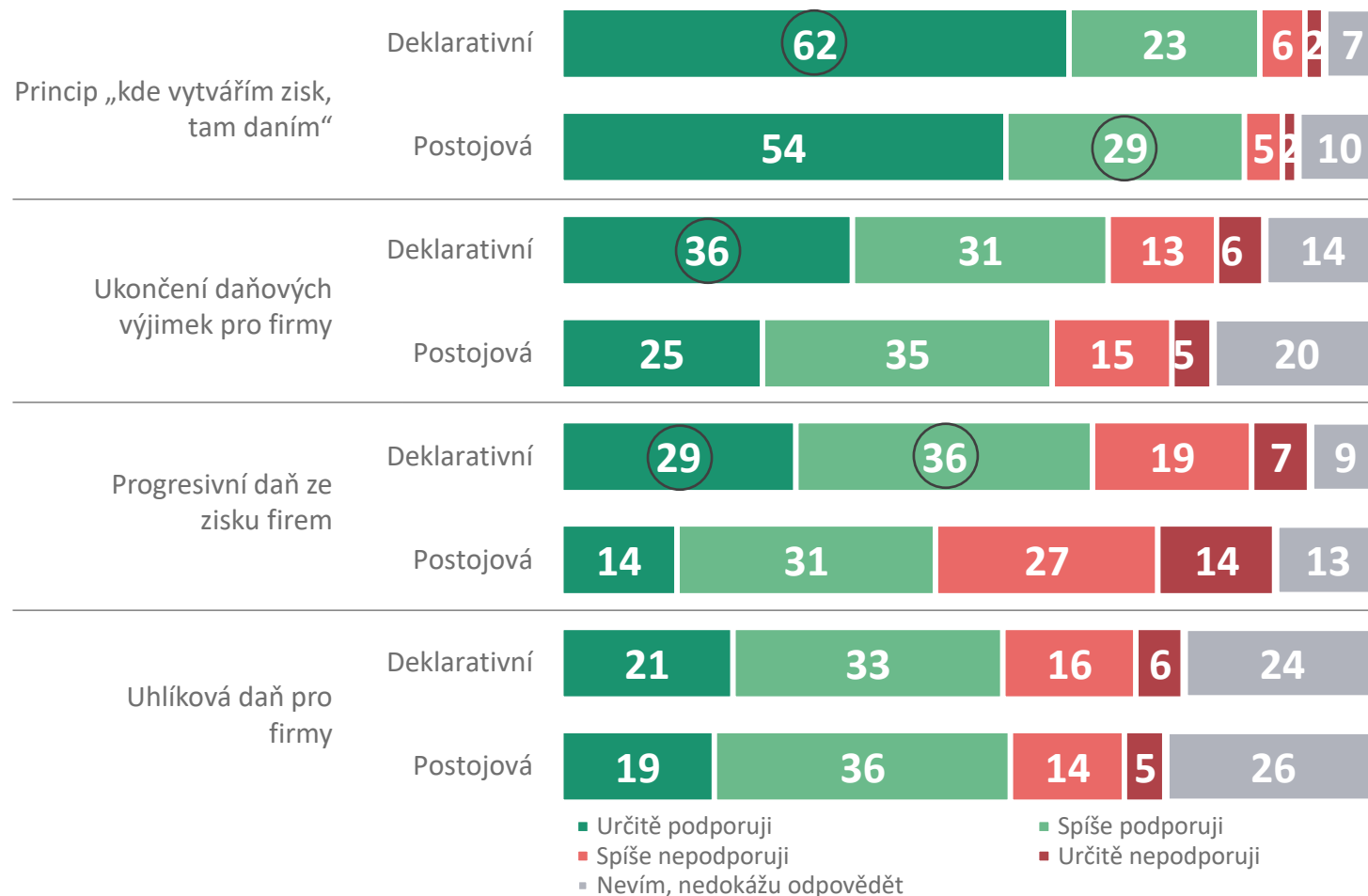
Široce podporovaným daňovým opatřením je princip „kde vytvářím zisk, tam daním“, které podporuje v celku srovnatelný podíl zástupců jak deklarativní, tak postojové levice – přes 80 %.

Opatřeními, kde dobře vidíme rozdíl mezi postojovou a deklarativní levicí, je např. ukončení daňových výjimek pro firmy nebo progresivní daň ze zisku firem, které jsou výrazněji podporovány deklarativní levicí.

U myšlenky uhlíkové daně je zajímavý vysoký podíl těch, kteří nedokázali zaujmout stanovisko, což může být dáno relativní novostí či nesrozumitelností konceptu. Polovina obou skupin však myšlenku uhlíkové daně pro firmy podporuje.

K02. Do jaké míry podporujete následující daňová opatření?

N Deklarativní levice = 1012; N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %



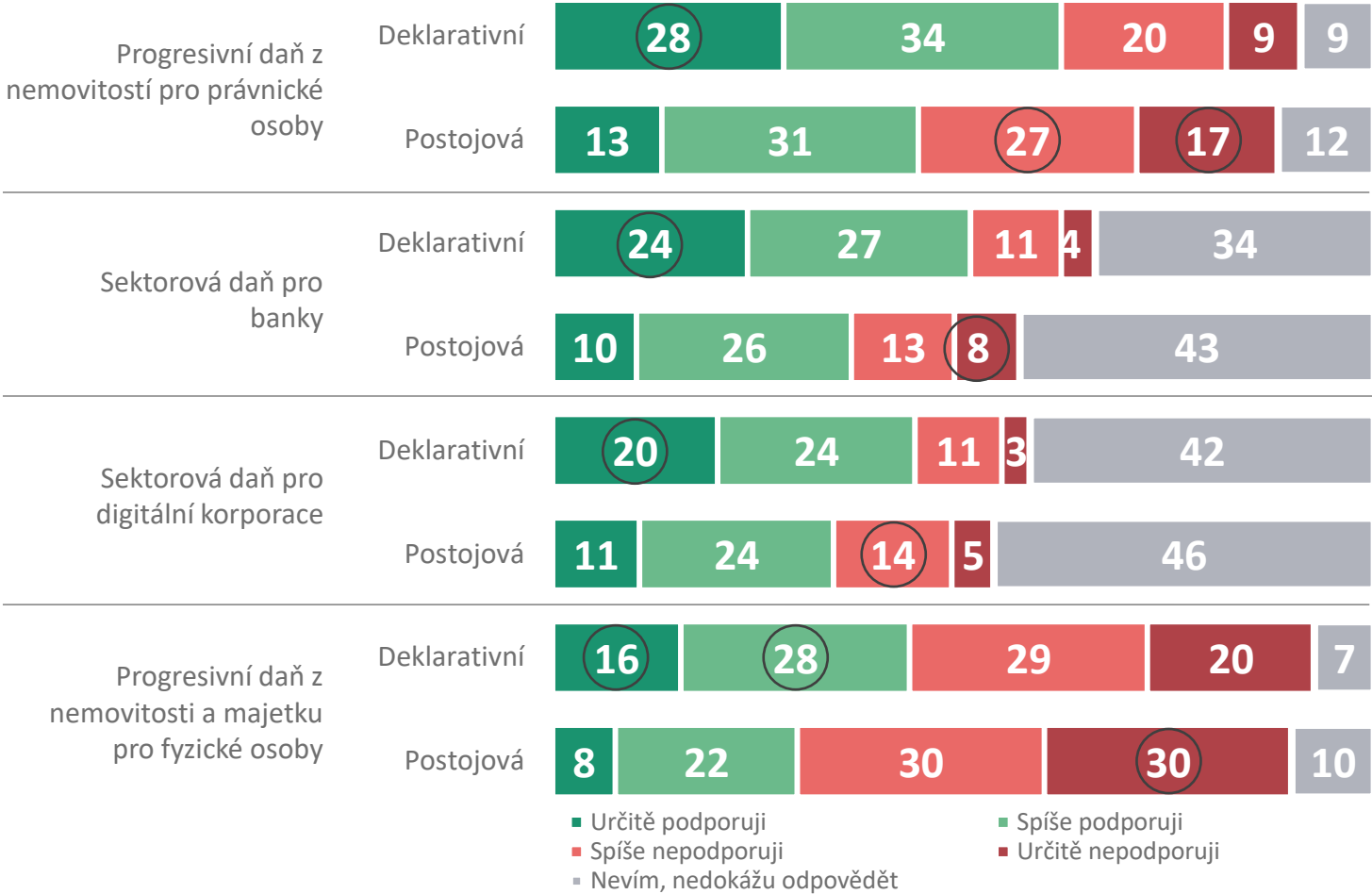
○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Daňová opatření

Nižší míru celkové podpory mají koncepty majetkových a sektorových daní, přičemž i zde se ukazuje, že tyto nástroje jsou více podporovány deklarativní, než postojovou levicí.

U digitální a bankovní daně vidíme vysoký podíl nerozhodnutých, což opět značí, že mnoha lidem nemusí být tyto koncepty bez dalšího vysvětlení srozumitelné.

U progresivní daně z nemovitostí a majetku vidíme, že pro obě skupiny je výrazně přijatelnější takováto daň pro právnické, než pro fyzické osoby.



K02. Do jaké míry podporujete následující daňová opatření?
N Deklarativní levice = 1012; N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

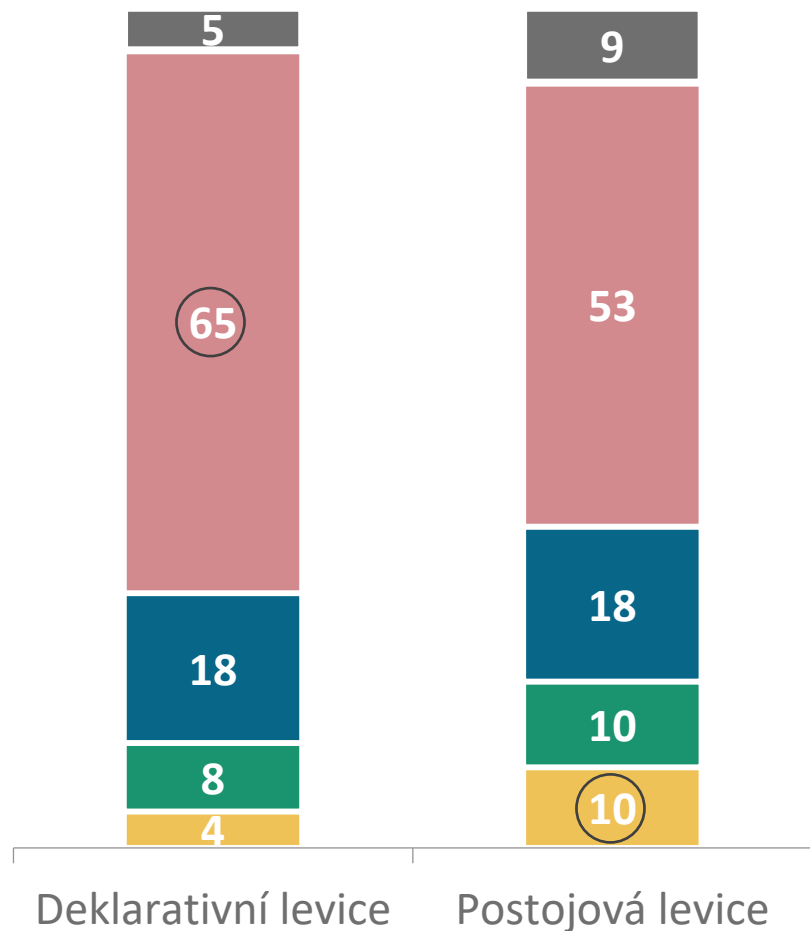
○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Nastavení minimální mzdy

U otázky minimální mzdy v obou skupinách poměrně jasně převažuje názor, že minimální mzda by měla být navyšována na základě pravidelného valorizačního mechanismu – v deklarativní levici tento názor zastávají 2/3, v postojové levici polovina.

Druhým nejčastějším postojem je zachování současných pravidel, avšak nastavení minimální mzdy na vyšší úroveň.

Každý desátý zástupce postojové levice zastává myšlenku, že minimální mzda by měla být zrušena a výši mzdy by si měl každý zaměstnanec vyjednávat individuálně.



- Nevím, nedokážu odpovědět
- Minimální mzda by měla být stanovena v poměru k průměrné mzdě, a každoročně podle tohoto principu zvyšována
- Způsob nastavení minimální mzdy by měl zůstat stejný, ale minimální mzda by měla být vyšší
- Nastavení minimální mzdy by mělo zůstat stejné jako doposud
- Minimální mzda by měla být zrušena

K03. Který z následujících výroků nejlépe vystihuje Váš názor na to, jak by měla být minimální mzda nastavena?

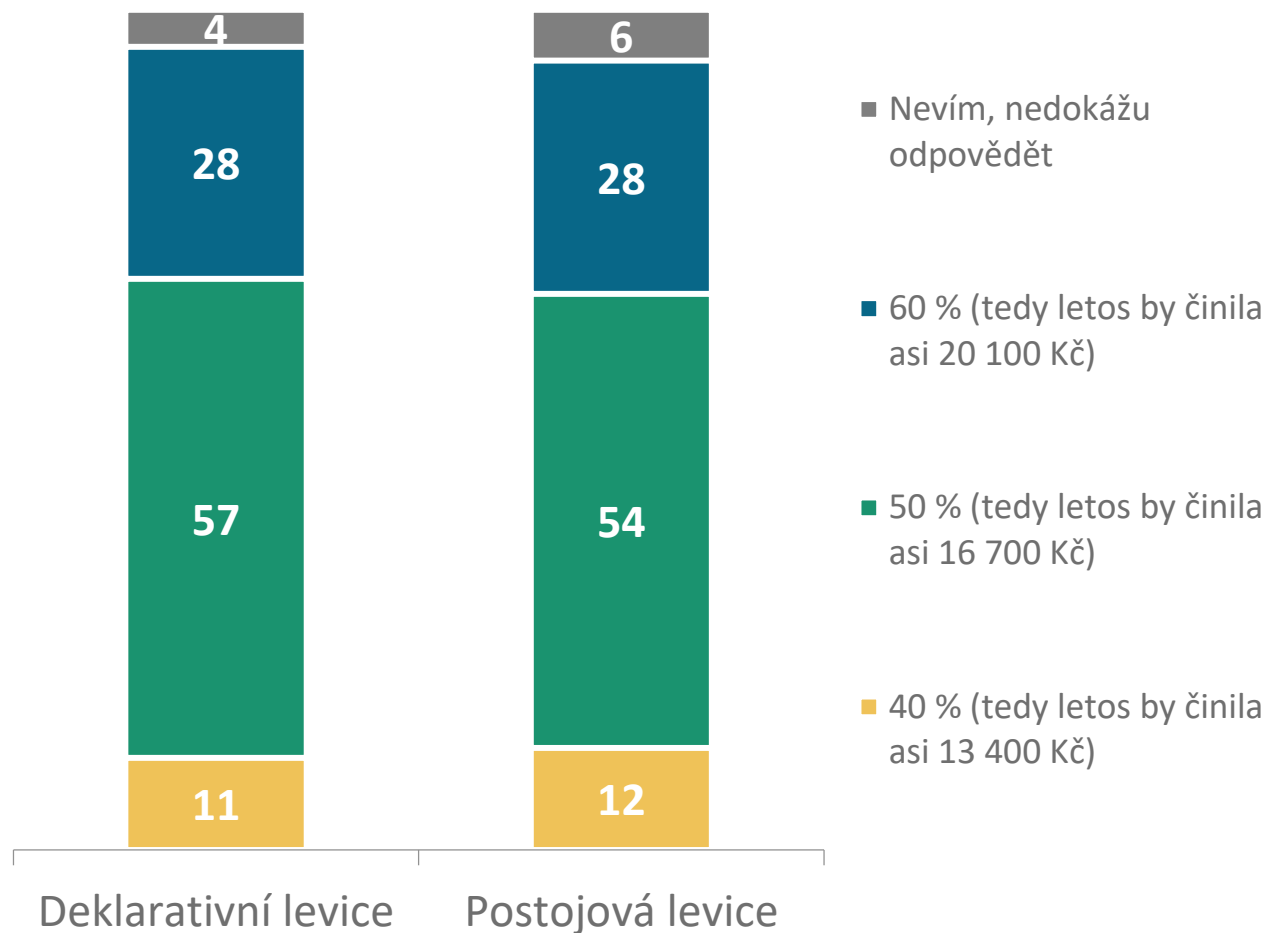
N Deklarativní levice = 1012, N Posingová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Poměr minimální a průměrné mzdy

Zástupci postojové levice jsou vyrovnáni v názoru na to, jak by měla být minimální mzda stanovena v poměru k průměrné mzdě (v případě zavedení pravidelného valorizačního mechanismu).

Více než 1/2 z nich by ji stanovila na 50 % průměrné mzdy, necelá třetina pak dokonce na 60 %.



K03X. V jakém poměru by podle Vás měla být minimální mzda k průměrné mzdě?

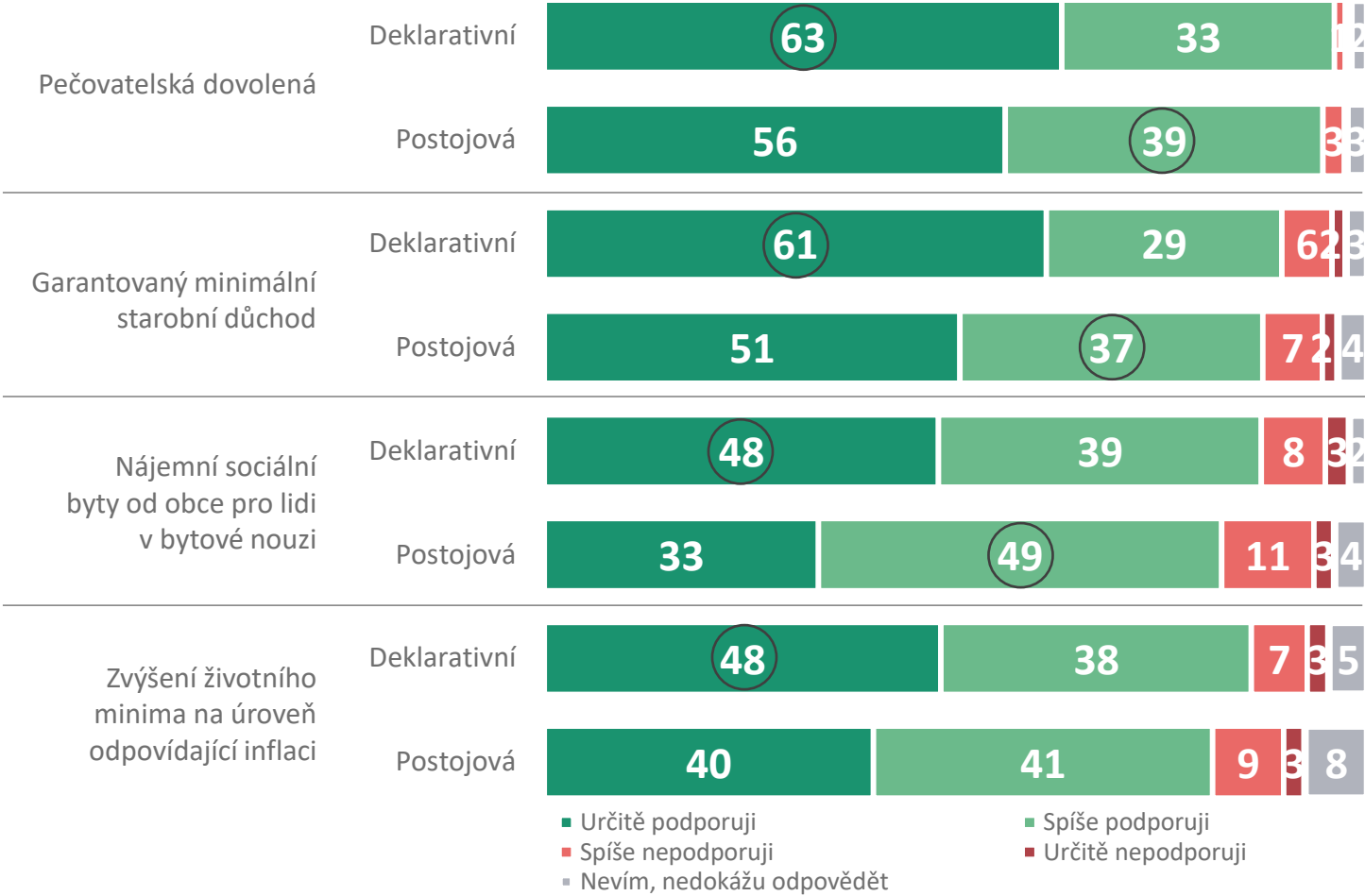
Odpovídali pouze ti, kteří odpověděli v K03 „Minimální mzda by měla být stanovena v poměru k průměrné mzdě, a každoročně podle tohoto principu zvyšována“

N Deklarativní levice = 652, N Postojová levice = 536; graf zobrazuje údaje v %

Opatření v oblasti sociální politiky a politiky zaměstnanosti

Opatření jako pečovatelská dovolená, garantovaný minimální starobní důchod, nájemní sociální byty či zvýšení životního minima mají v cílových skupinách masivní podporu.

Platí přitom, že u deklarativní levice mají tato opatření jasnější podporu, než u postojové (kategorie Určitě vs. Spíše podporuji).



K04. Do jaké míry podporujete následující opatření z oblasti sociální politiky a politiky zaměstnanosti?

N Deklarativní levice = 1012; N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

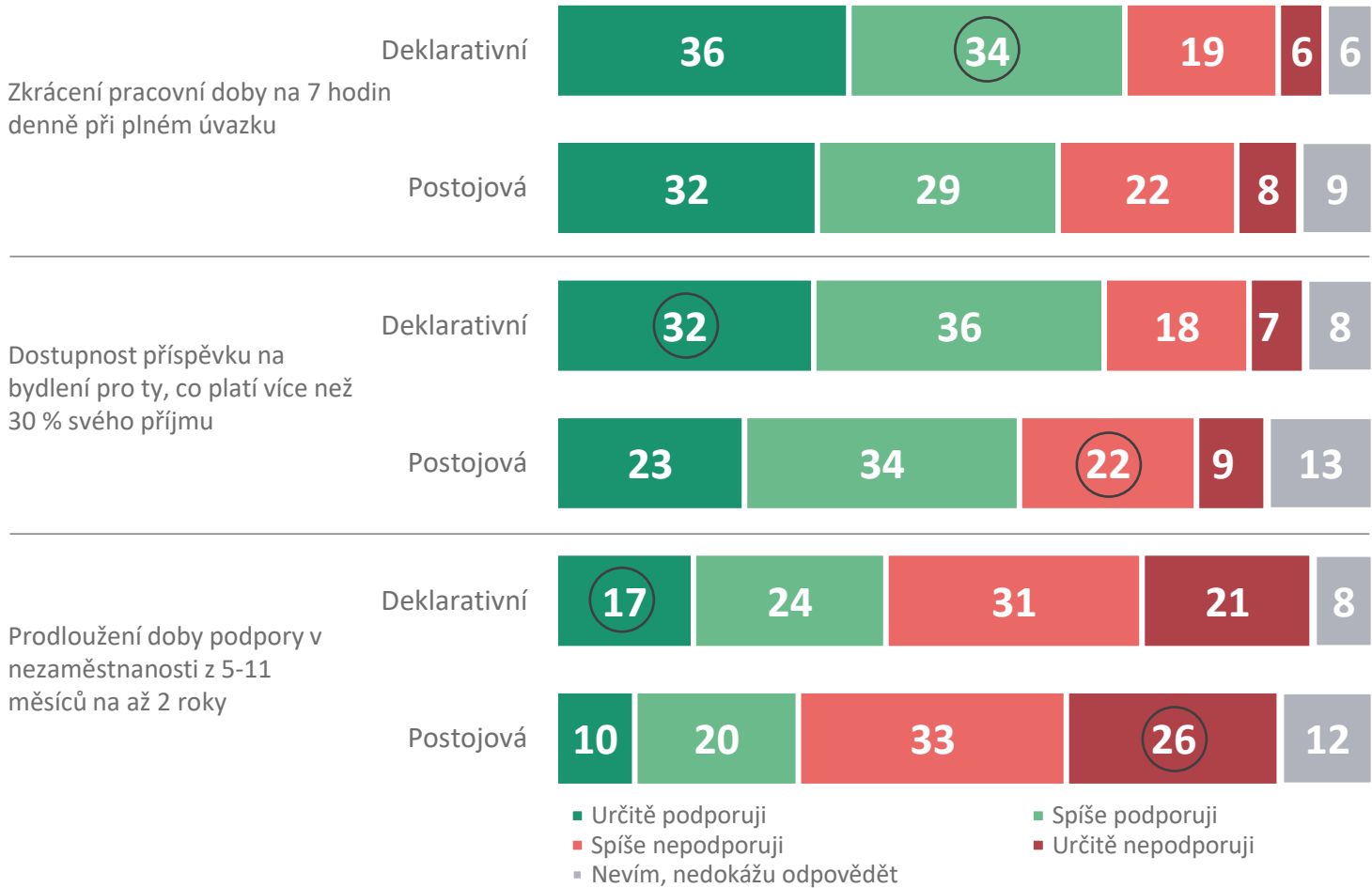
Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Opatření v oblasti sociální politiky a politiky zaměstnanosti

„Kontroverznějšími“ opatřeními v oblasti sociální politiky jsou pak zkrácení pracovní doby, lepší dostupnost příspěvku na bydlení či prodloužení doby podpory v nezaměstnanosti.

U těchto opatření platí, že mají nižší podporu oproti opatřením uvedeným na předchozím slidu, a vyšší celkovou podporu mají u deklarativní levice oproti levici postojové.

Ze všech testovaných sociálních opatření má nejnižší podporu prodloužení doby podpory v nezaměstnanosti.



K04. Do jaké míry podporujete následující opatření z oblasti sociální politiky a politiky zaměstnanosti?

N Deklarativní levice = 1012; N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

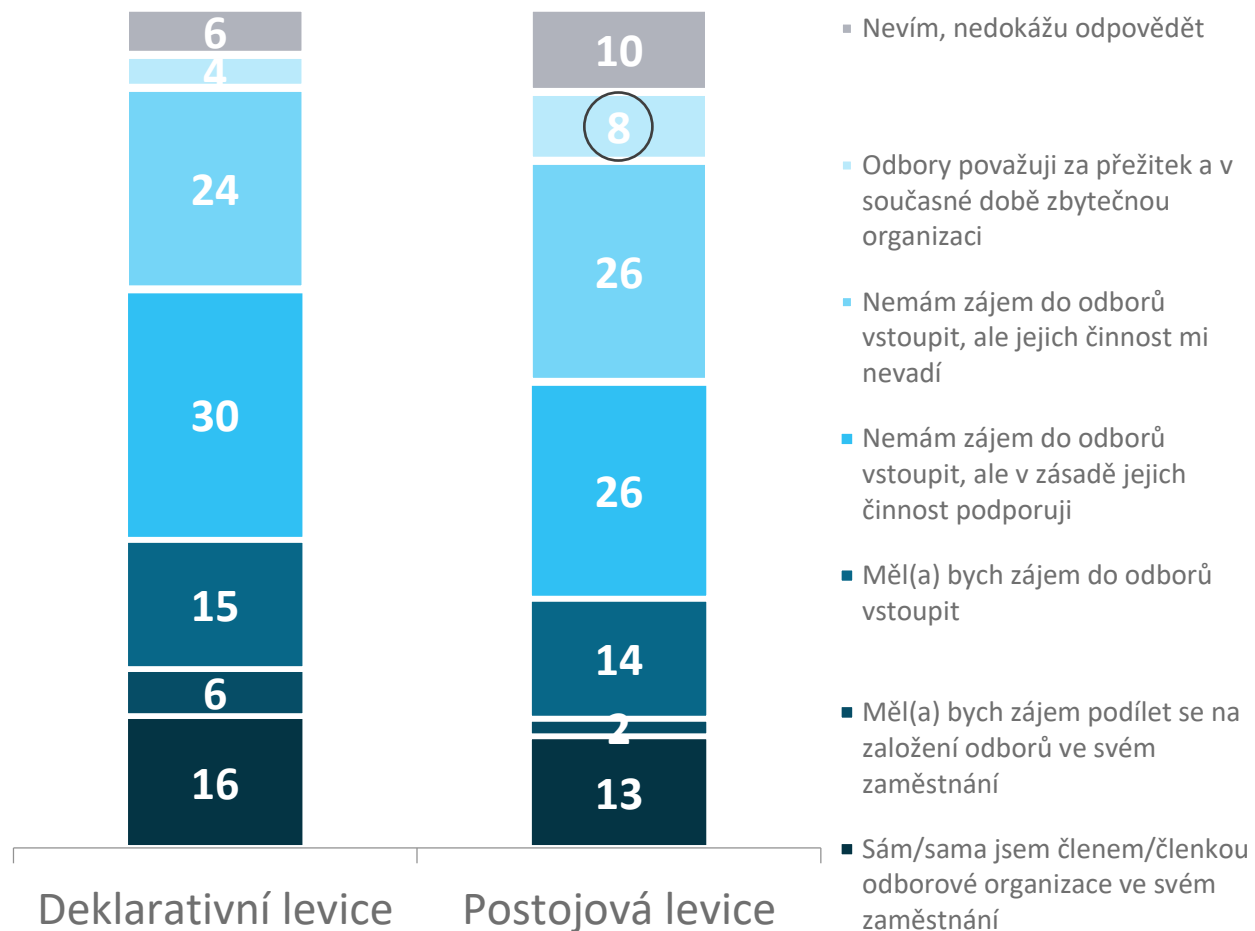
Postoj k odborovým organizacím - zaměstnanci

16 % zaměstnanců – zástupců deklarativní levice se přihlásilo k členství v odborech – u postojové levice je to 13 %.

Polovina deklarativní levice a 40 % postojové levice má zájem se na odborové činnosti podílet, nebo ji alespoň podporuje.

Další přibližně 1/4 obou skupin odborová činnost nevdí, i když o ni nemají zájem.

8 % postojové a 4 % deklarativní levice pak považují odbory za přežitek.



K05A. Odborové organizace jsou nástrojem prosazování lepších pracovních a mzdových podmínek zaměstnanců a rovněž zaměstnancům umožňují spolurozhodovat o některých záležitostech podniku. Jaký je Váš postoj k odborům?

Odpovídali pouze TI, KDO AKTUÁLNĚ JSOU ZAMĚŠTANANCI

N Deklarativní levice = 578, N Postojová levice = 574; graf zobrazuje údaje v %

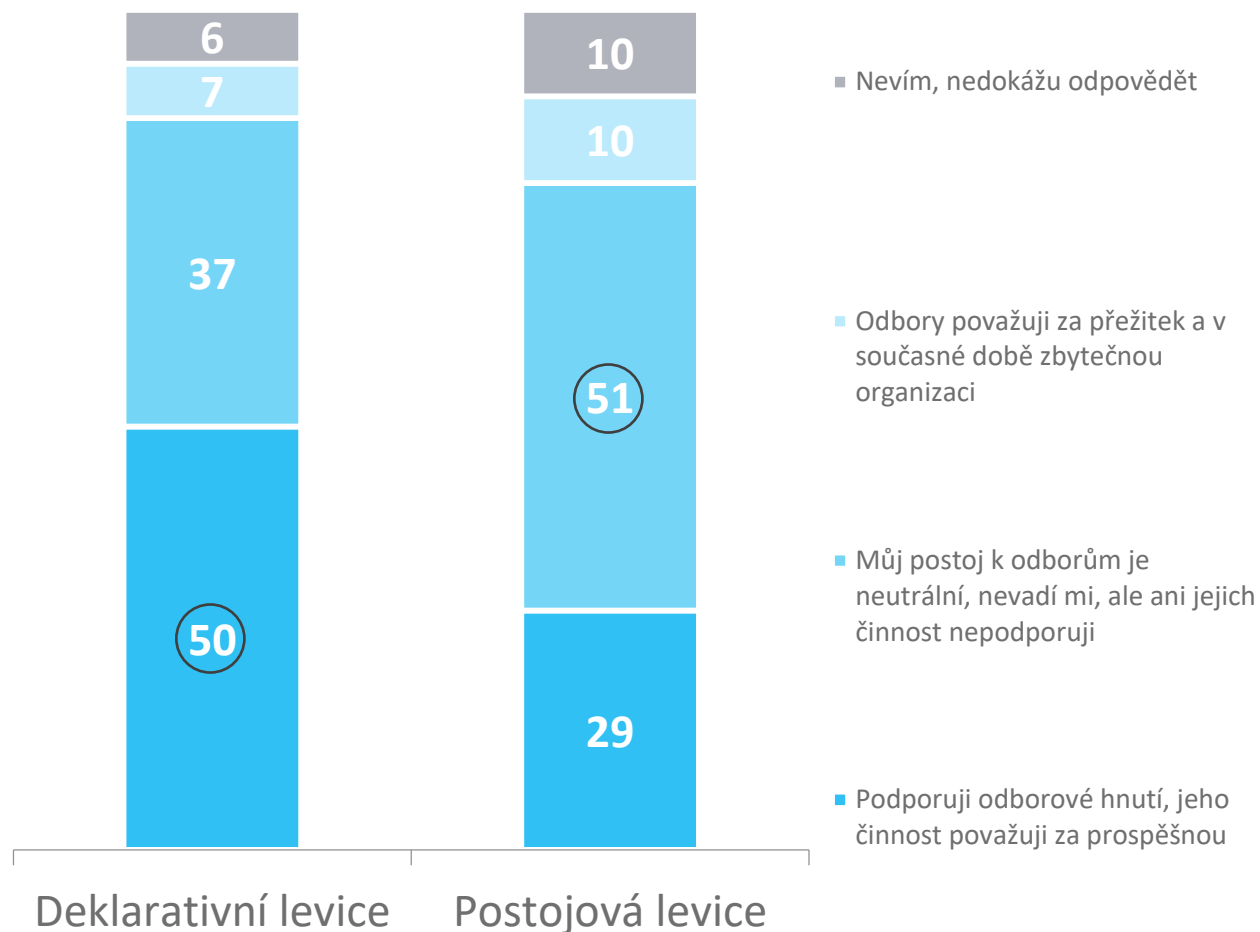
Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Postoj k odborovým organizacím - ostatní

Mezi zástupci deklarativní levice, kteří nejsou zaměstnanci, odborovou činnost podporuje polovina, u postojové levice je to 29 %.

Neutrální postoj k této činnosti má naopak polovina ne-zaměstnanců z postojové levice a 37 % z deklarativní levice.

Pouze 7 %, resp. 10 % pak považuje odborové hnutí za přežitek.



K05B. Odborové organizace jsou nástrojem prosazování lepších pracovních a mzdových podmínek zaměstnanců a rovněž zaměstnancům umožňují spolurozhodovat o některých záležitostech podniku. Jaký je Váš postoj k odborům?

Odpovídali pouze TI, KDO AKTUÁLNĚ NEJSOU ZAMĚŠTNANCI

N Deklarativní levice = 434, N Postojová levice = 439; graf zobrazuje údaje v %

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

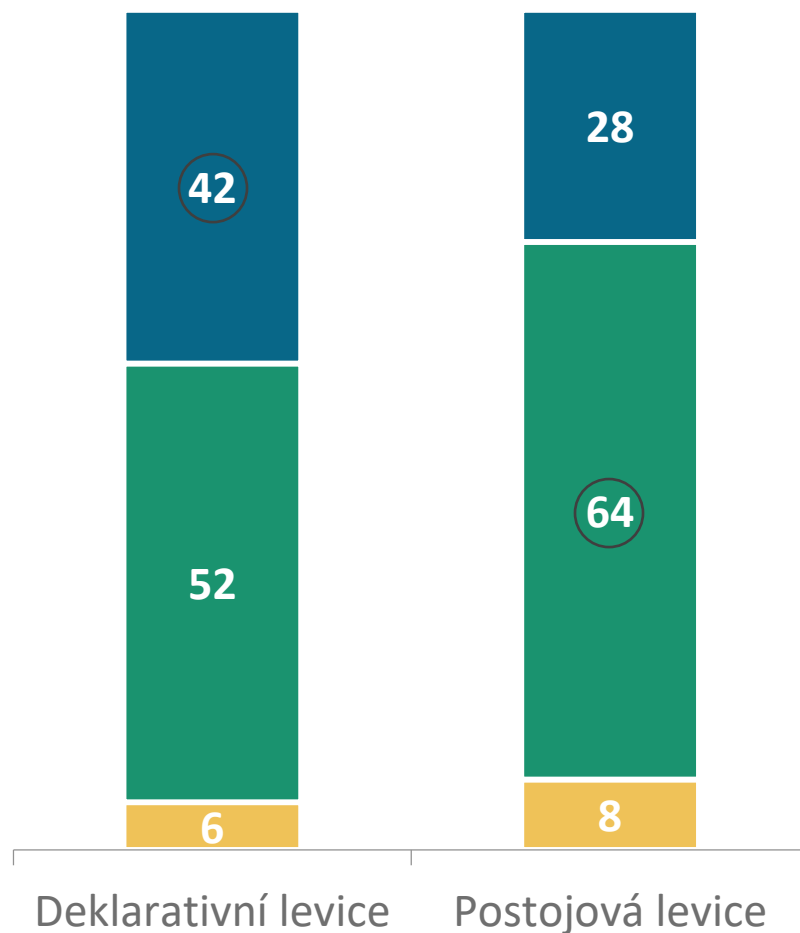
MEDIAN

50

Koncepce trhu s bydlením

Z tří koncepcí bydlení – volnotržní, tržní s podporou ohrožených skupin a regulovaného trhu se většina zástupců obou skupin vyslovila pro tržní řešení s podporou ohrožených skupin – z postojové levice 2/3, z deklarativní 1/2.

Deklarativní levice pak výrazněji podpořila i myšlenku regulovaného trhu (42 % oproti 28 % v postojové levici). Jen malý je podíl těch, kteří by podporovali volnotržní koncepci.



- Regulovaný trh s bydlením kombinující stanovení maximální výše nájemného s dostupností alternativ ke komerčnímu bydlení
- Trh s bydlením kombinovaný se státní nebo obecní podporou těch, kdo za tržních podmínek na bydlení nedosáhnou
- Trh s bydlením zajištěný pouze na volnotržních principech, s minimem regulací i způsobů podpory dostupnosti bydlení

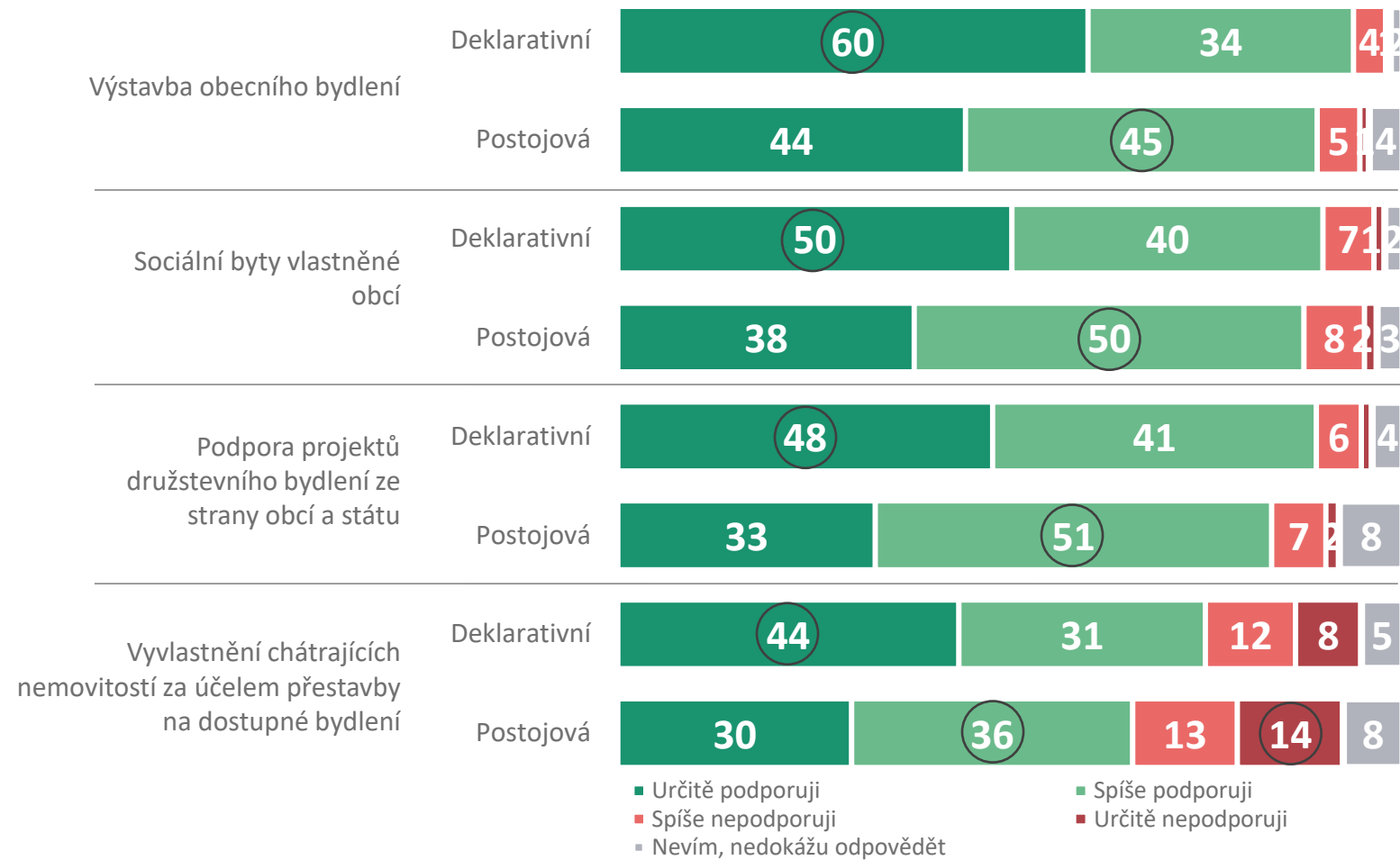
K06. V současné době se diskutuje o problematice dostupnosti bydlení. Jaký z následujících směrů politiky bydlení je podle Vás nejvhodnější?

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Opatření v oblasti bydlení

Podobně jako u oblasti sociální politiky a zaměstnanosti, i zde vidíme, že část opatření má ze strany cílových skupin jasnou podporu a že tato podpora je rozhodnější u deklarativní levice – jedná se o výstavbu obecního bydlení, sociální bydlení či podpora projektů družstevního bydlení. Kontroverznějším krokem je až vyvlastnění dlouhodobě chátrajících nemovitostí za účelem přestavby na dostupné bydlení – přesto takového opatření podporuje 75 % zástupců deklarativní levice a 66 % postojové.



K07. Do jaké míry podporujete následující opatření v oblasti podpory bydlení?
N Deklarativní levice = 1012; N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Opatření v oblasti bydlení

U regulačních opatření (zastropování nájemného, speciální daň z neobývaného bytu pro právnické osoby a regulace AirBnB) v oblasti bydlení platí, že vyšší podporu nalézají u deklarativní levice, nicméně s výjimkou regulace AirBnB mají nadpoloviční podporu i u levice postojové.

Poněkud nízká podpora pro regulaci AirBnB může být způsobena tím, že problémy s AirBnB se projevují zejména lokálně (Praha) – respondenti z obou skupin z Prahy toto opatření podporují ve vyšší míře.

Zastropování výše nájemného podle velikosti bytu a lokality

Deklarativní



Postojová



Daň z dlouhodobě neobývaného bytu (právnická osoba)

Deklarativní



Postojová



Regulace AirBnB, snížení počtu takto pronajímaných bytů

Deklarativní



Postojová

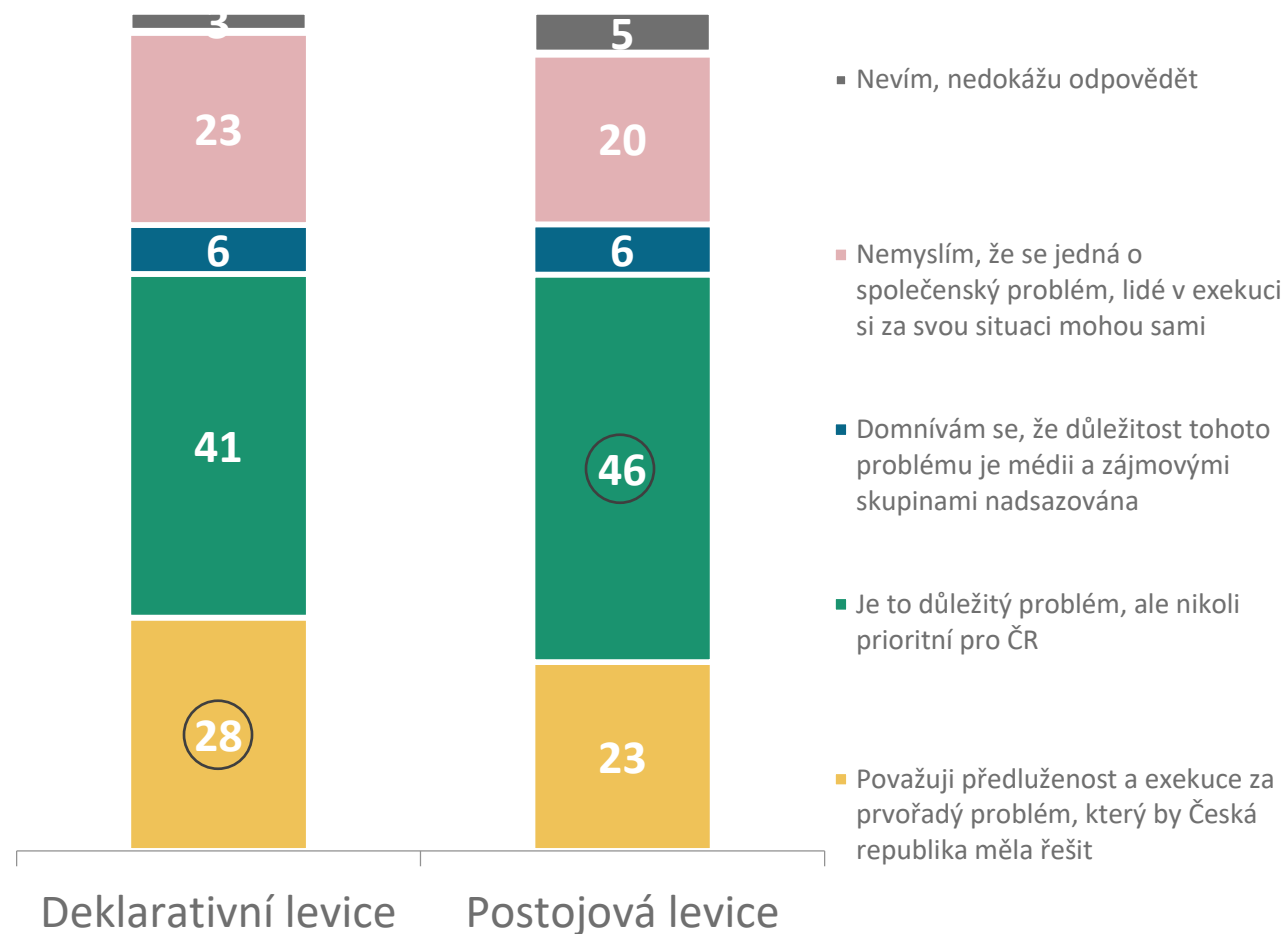


- Určitě podporuji
- Spíše podporuji
- Spíše nepodporuji
- Určitě nepodporuji
- Nevím, nedokážu odpovědět

Problematika předlužení a exekucí

Převažující mínění v oblasti předlužení a exekucí u obou cílových skupin je, že se jedná o důležitý, avšak nikoli prioritní problém pro ČR. Toto přesvědčení je silnější u postojové levice, než u deklarativní, která jej naopak častěji vnímá jako problém prvořadné důležitosti.

Rovněž je nutno podotknout, že přibližně 1/5 obou skupin zastává názor, že se nejedná o společenský problém, protože lidé v exekuci si za danou situaci mohou sami.



K08. Vyberte tvrzení, které nejlépe vystihuje Váš postoj k této problematice předlužení a exekucí.

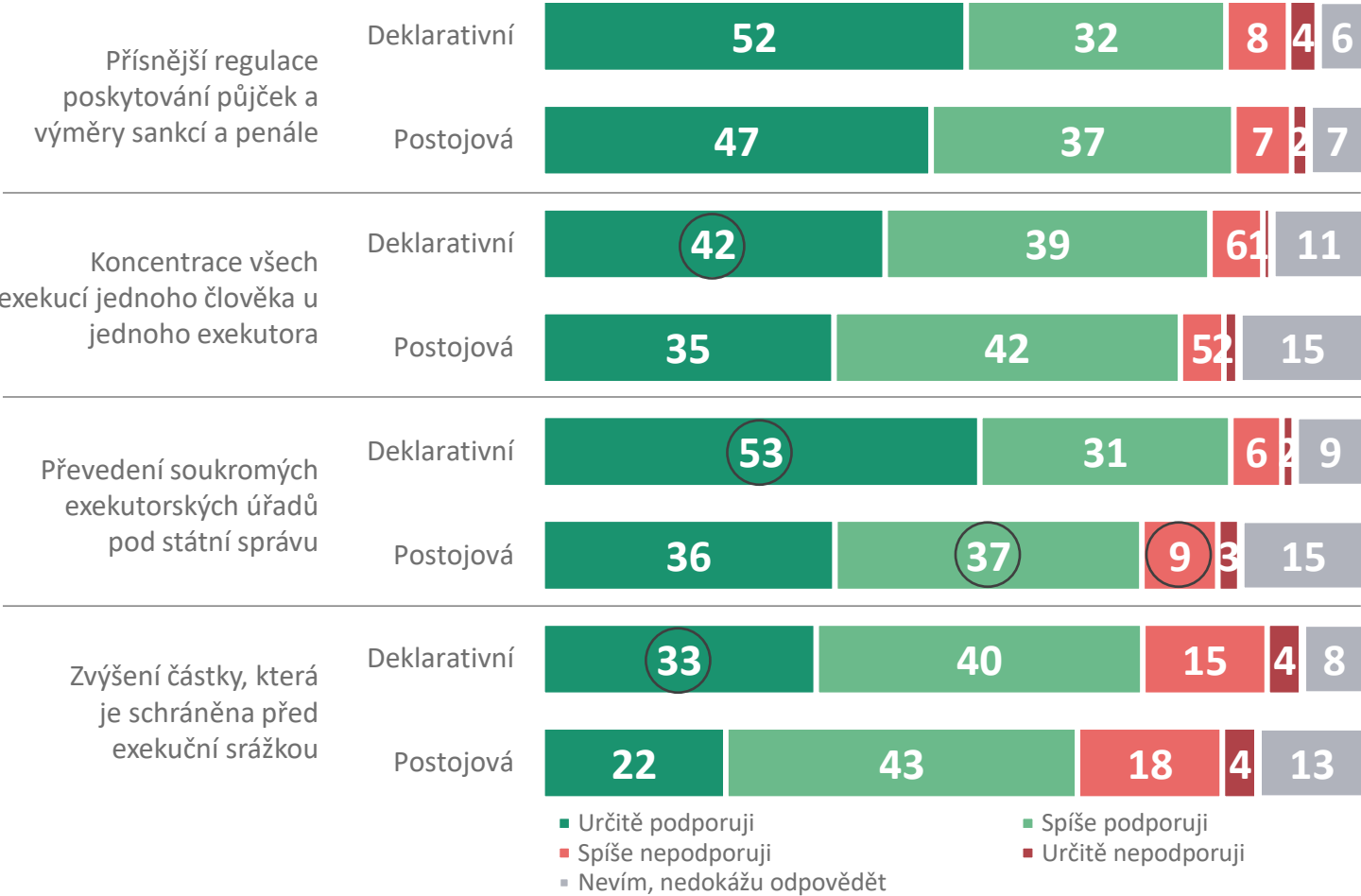
N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Opatření v oblasti předluženosti

Nejjasnější podporu má ze strany cílových skupin přesnější regulace poskytování půjček. Výraznou podporu má také teritorialita exekutorů a myšlenka převedení exekutorských úřadů pod státní správu – zde platí, že podpora je výrazněji u deklarativní levice, než u levice postojové.

Zvýšení nezabavitelné částky má rovněž více než 2/3 podporu a silněji podporováno zástupci deklarativní levice.



K09. Do jaké míry podporujete následující opatření v oblasti řešení předluženosti:

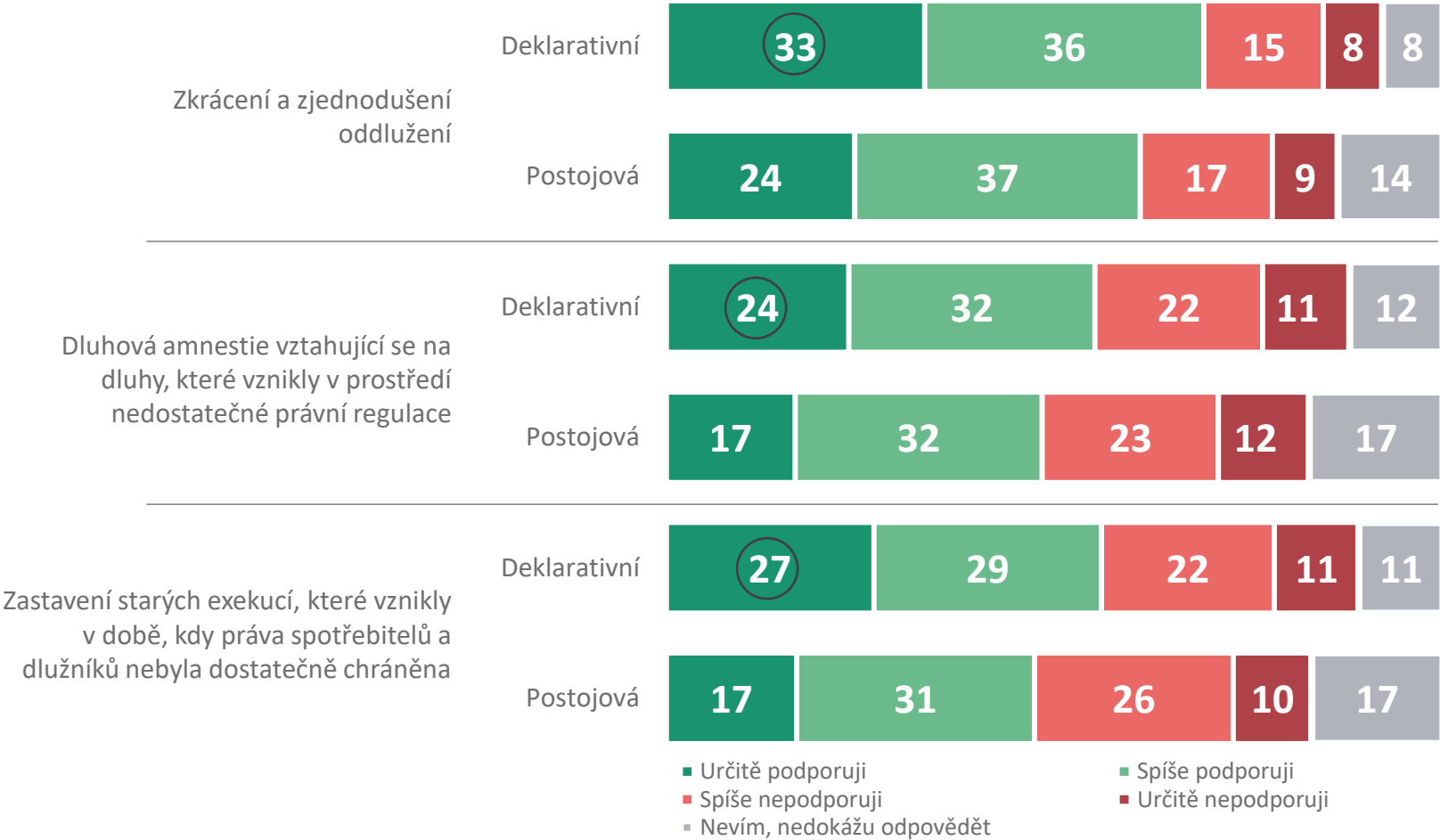
N Deklarativní levice = 1012; N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Opatření v oblasti předluženosti

69 % zástupců deklarativní levice a 61 % zástupců postojové levice by podpořilo i zkrácení a zjednodušení procesu oddlužení.

U kroků, které by přímo znamenaly revokování chyb problematického systému v minulosti (nedostatečná regulace a ochrana práv) je podpora 55 %, resp. 56 % u deklarativní levice a o něco méně, 48 % resp. 47 % u postojové levice.

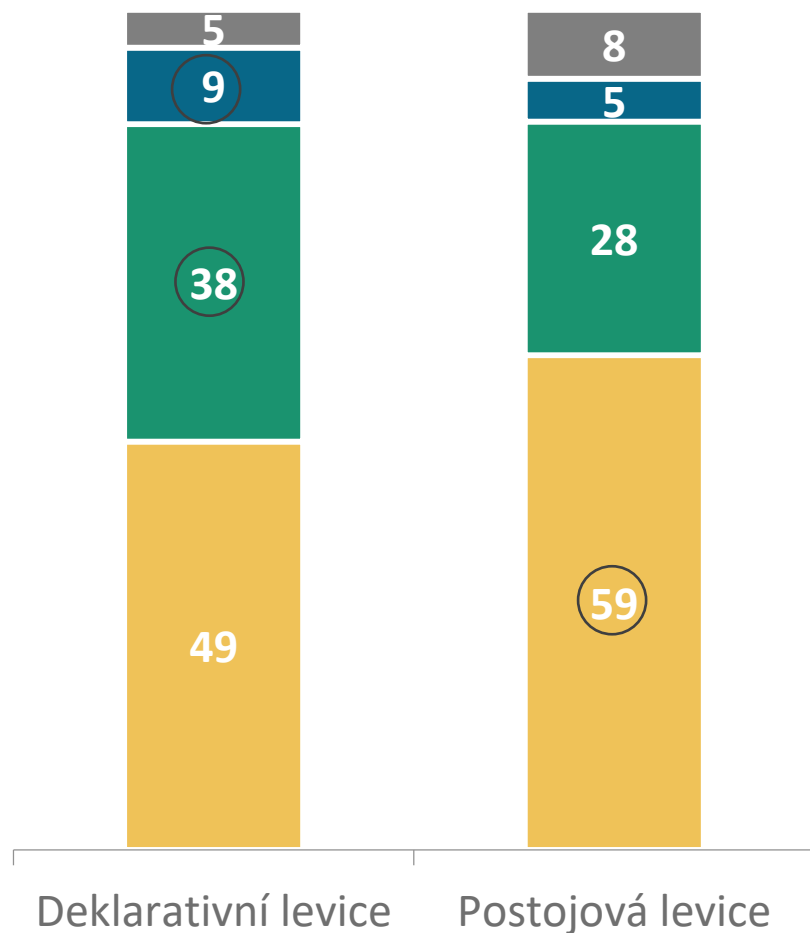


Sekce budoucnost energetiky a vodohospodářství

Získávání energie v budoucnosti

Většinové stanovisko (59 %) postojové levice je podpora energetiky založené na obnovitelných zdrojích energie – u deklarativní levice je tento podíl nižší, nicméně je to stále polovina této cílové skupiny.

38 % skupiny deklarativní levice podporuje naopak energetiku založenou primárně na jaderné energii, častější než u postojové levice je také názor, že by měl být zachován současný energetický mix.



- Nevím, nedokážu odpovědět
- Stávající model využívající uhlí a jaderné elektrárny, kde obnovitelné zdroje jsou spíše doplňkové
- Energetika založená na jaderných elektrárnách, kde ostatní zdroje jsou spíše doplňkové
- Energetika založená na obnovitelných zdrojích energie

E01. K jakému způsobu získávání energií by dle Vašeho názoru měla ČR do budoucna směřovat?

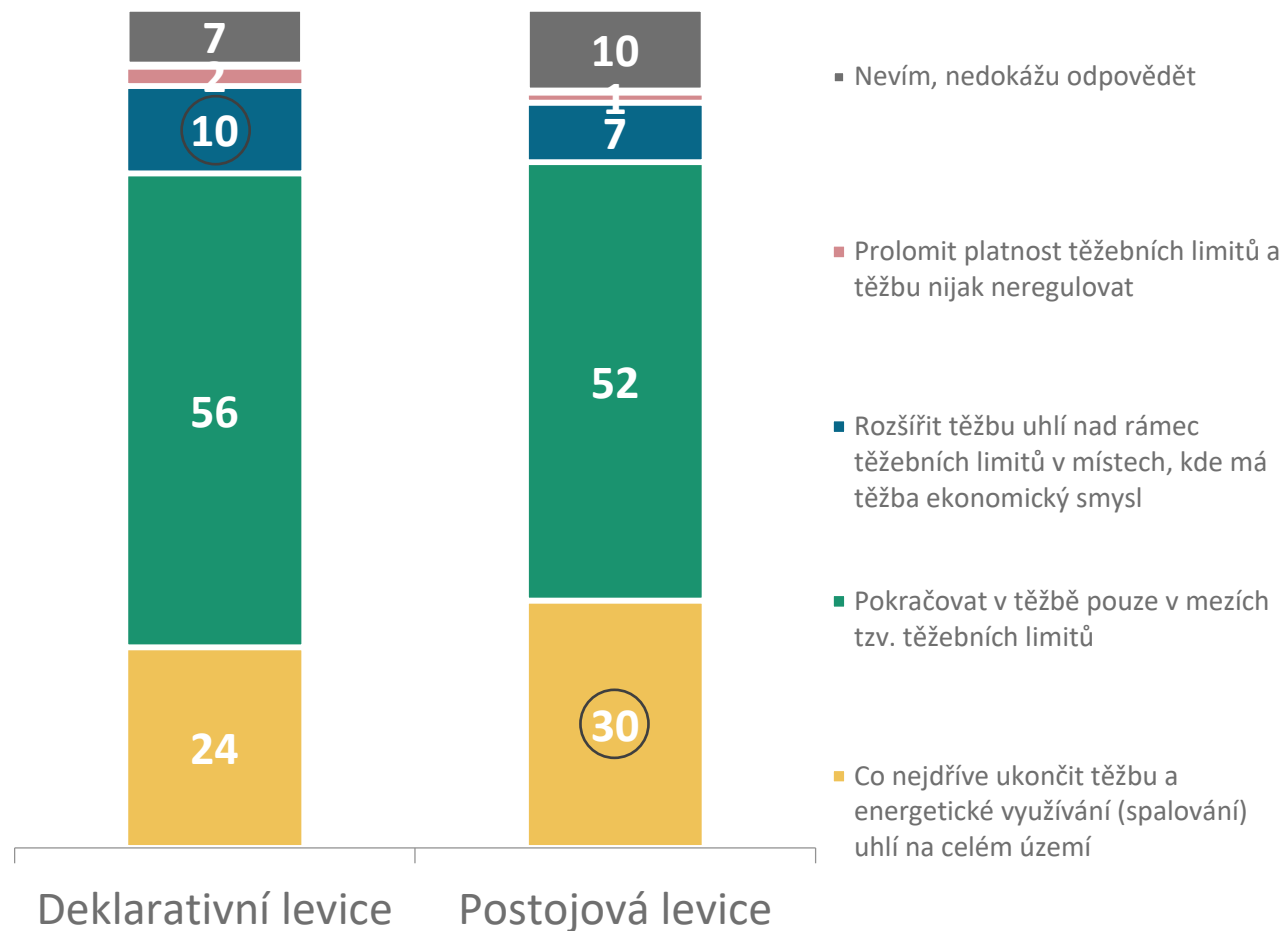
N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Budoucnost těžby a spalování uhlí

Mírně většinovým názorem v obou skupinách je, že těžba uhlí by měla pokračovat pouze v mezích tzv. těžebních limitů.

30 % postojové levice, a 1/4 deklarativní levice pak zastává názor, že těžbu a energetické využívání uhlí je třeba ukončit co nejdříve.



E02. Jak by měla Česká republika do budoucna přistupovat k těžbě a spalování uhlí?

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

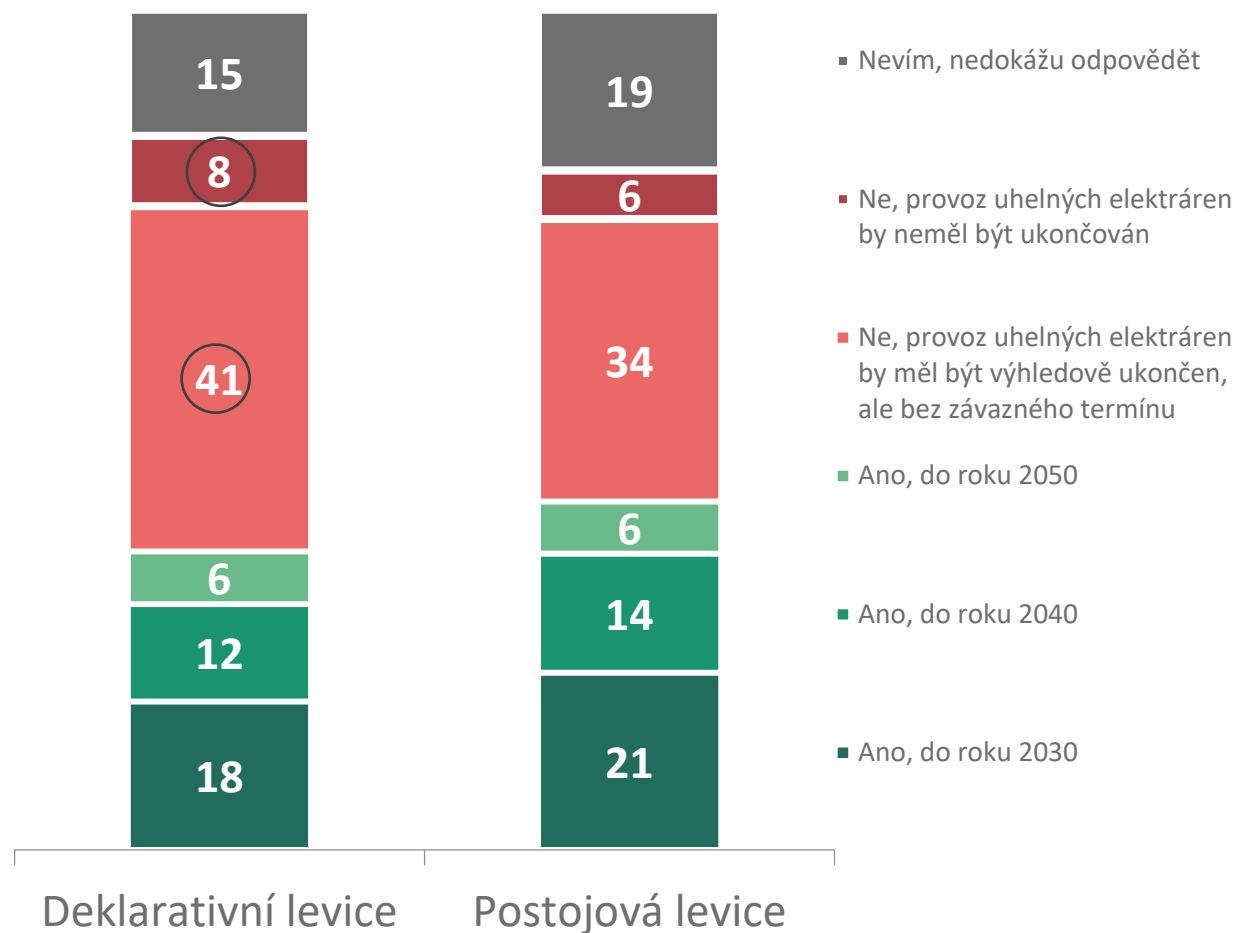
Ukončení uhelných elektráren v ČR

Stanovení termínu ukončení provozu jaderných elektráren je otázkou, kde jsou obě cílové skupiny poměrně výrazně rozpolceny.

1/5 zástupců obou skupin si přeje nejambicióznější variantu, ukončení již do roku 2030. Další 1/5 by pak stanovila jako termín další desetiletí či dvaceticetiletí.

Poměrně velká část obou skupin (41 % v deklarativní levici a 34% v postojové) uznává, že provoz je potřeba ukončit, ale nechce stanovovat závazný termín.

Poměrně velký podíl respondentů však také nemá v této otázce žádný názor.



E03. Mělo by podle Vás Česko stanovit přesné datum konce provozu všech uhelných elektráren na našem území, jak to učinilo například sousední Německo, a případně v jakém termínu?

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

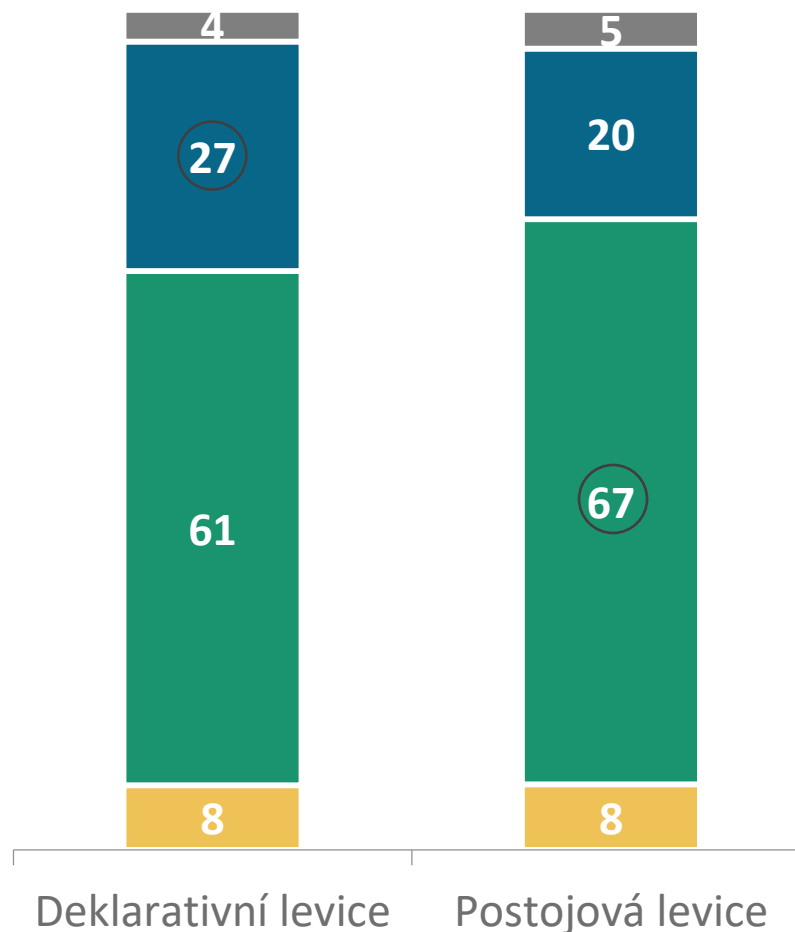
○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Postoj státu k lidem, kteří přijdou s ukončením těžby o zaměstnání

Drtivá většina obou cílových skupin zastává názor, že stát by měl nějakým způsobem pomoci lidem, kteří přijdou o práci v důsledku strukturálních změn.

Většinovým názorem, silněji zastávaným postojovou levicí, jsou různá podpůrná opatření.

27 % deklarativní levice, a 20 % postojové, však také zastává názor, že stát by měl těmto lidem poskytnout komplexní záruky uplatnění a zachování životní úrovně.



- Nevím, nedokážu odpovědět
- Stát by měl těmto lidem poskytnout komplexní záruky uplatnění a zachování životní úrovně
- Stát by měl těmto lidem zpřístupnit rekvalifikační kurzy a možnosti podporovaného zaměstnání
- Stát by situaci nijak řešit neměl a tito lidé by si měli sami hledat uplatnění na běžném trhu práce

E04. Jaké by podle Vás bylo nejvhodnější řešení situace těchto lidí, pokud přijdou v souvislosti s ukončením těžby o zaměstnání?

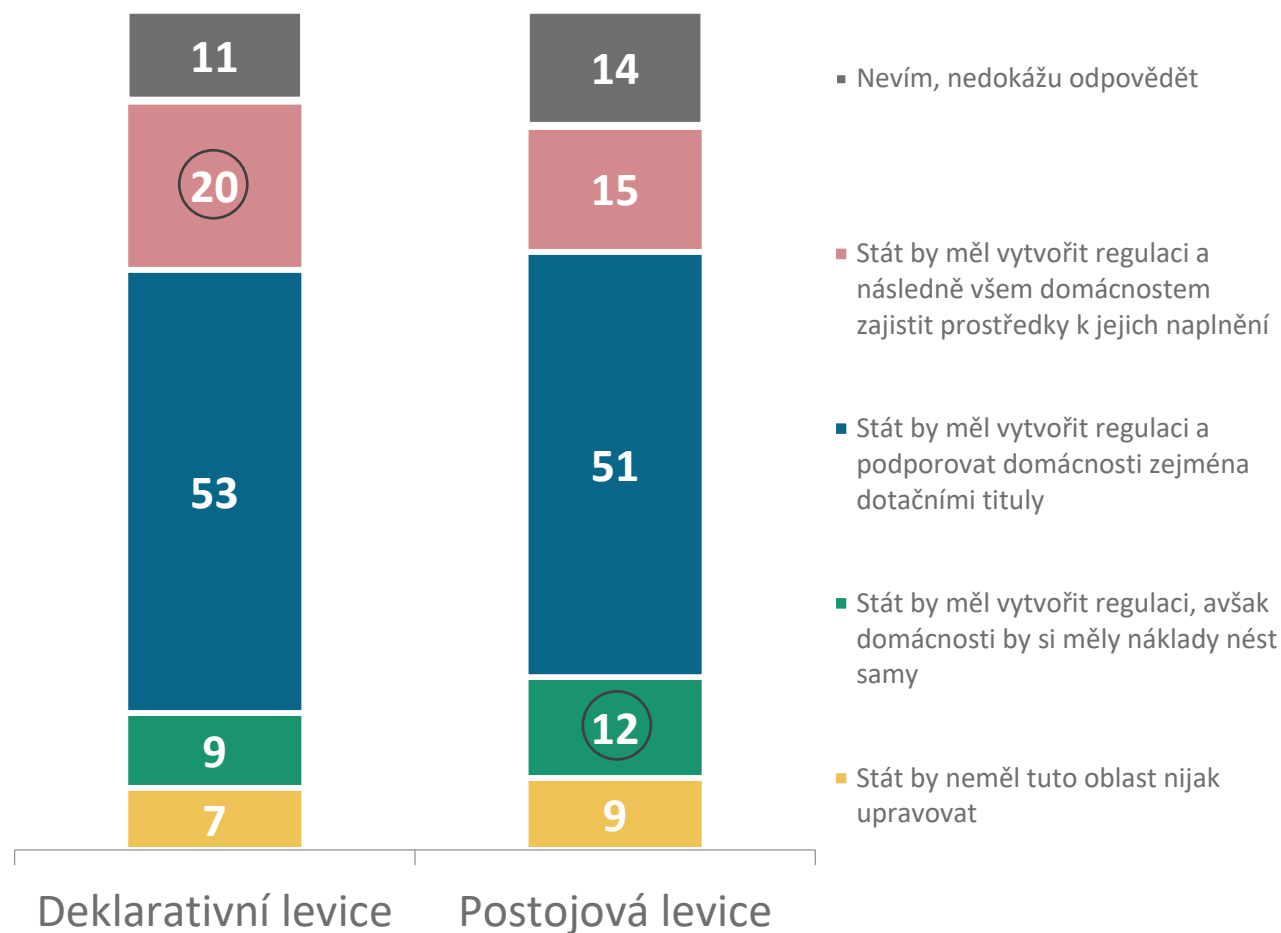
N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

Řešení energetické účinnosti a ekologického vytápění

Pomoc při implementaci opatření na energetickou účinnost a ekologické vytápění skrze dotační tituly – to považuje za nejlepší variantu 1/2 jak deklarativní, tak postojové levice.

20 % zástupců deklarativní levice a 15 % postojové ale také zastává názor, že stát by měl všem domácnostem zajistit prostředky k naplnění těchto opatření.

Jen velmi minoritní jsou názory, že stát by neměl tuto oblast vůbec upravovat, nebo že by si domácnosti měly zajistit prostředky zcela samy. Tyto názory však mírně více zastávají zástupci postojové levice.



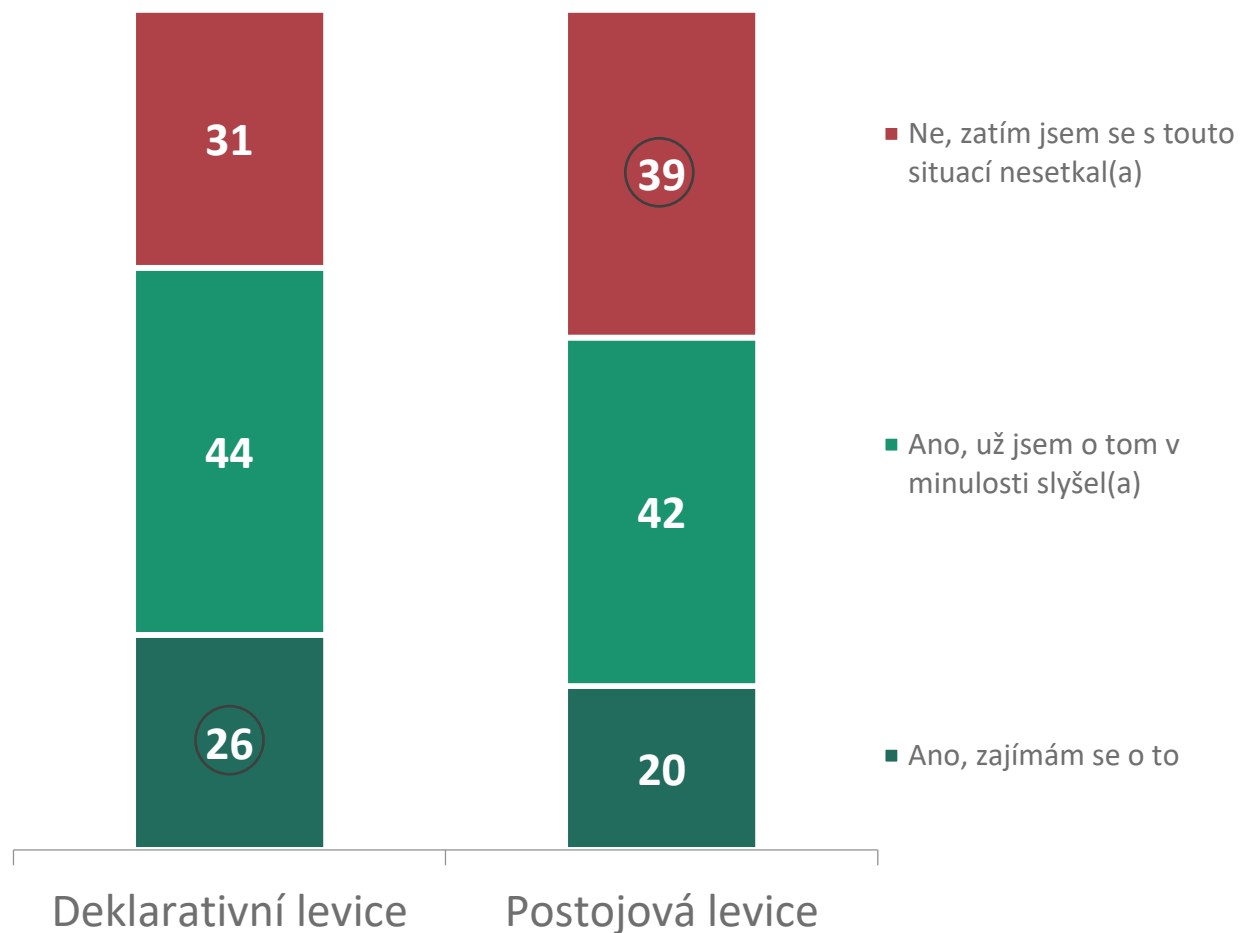
E05. Na energetickou transformaci je nutně vázána i otázka energetické účinnosti a změna zdrojů vytápění v domácnostech. Jak by podle Vás tyto změny pro domácnosti měly být zajištěny?

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

Přehled o situaci vlastnictví vodáren

Přibližně 2/3 zástupců obou skupin mají povědomí o tom, že české vodárny jsou v soukromých rukách.

Toto povědomí je vyšší mezi zástupci deklarativní levice, kteří i častěji odpověděli, že se o toto téma aktivně zajímají.



V01. Vodárny v soukromých rukách. Věděli jste o této situaci v českém vodohospodářství?

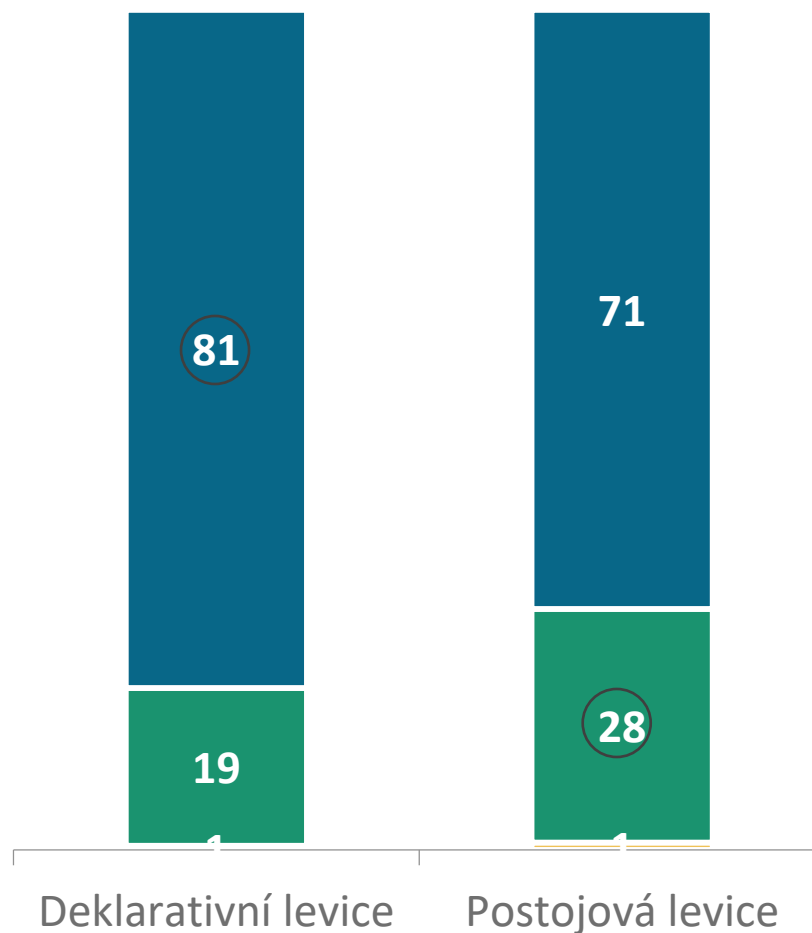
N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Budoucnost správy vodohospodářství

Zástupci obou skupin se pak poměrně jasně vyslovili pro to, že všechny vodárny by měly být veřejně spravované, tedy v rukou měst a obcí.

27 % postojové a 19 % deklarativní levice se vylovalo pro to, že by měla být zachována současná situace, pouze mizivé procento lidí se vyslovilo pro to, že by vodárny měly být zcela privatizovány.



- Všechny vodárny by měly být v rukou měst a obcí
- Stejně jako dosud – část vodáren by měla být provozována soukromými firmami a část by měla být v rukou měst a obcí
- Všechny vodárny by měly být v rukou soukromých firem

Sekce kampaňová komunikace

NATO

Severoatlantická aliance (NATO) byla **založena** v roce 1949 **jako protiváha vlivu SSSR** v Evropě. Po rozpadu SSSR a rozpuštění Varšavské smlouvy mělo být logickým krokem i rozpuštění NATO. To se nestalo a členové aliance se podíleli na řadě vojenských intervencí a to i bez mandátu OSN, tyto intervence navíc často vedly k destabilizaci dotyčných států či regionů (Libye, Blízký východ). **Na alianci mají výrazný vliv Spojené státy americké**, které mají **v celosvětovém měřítku obrovskou vojenskou převahu**. **Kontroverzní aktivitou NATO** jsou rovněž rozsáhlá **vojenská cvičení u hranic s Ruskem**, která způsobují napětí vztahů, stejně jako pokus o vybudování systému protiraketové obrany ve střední a východní Evropě (jeden z radarů měl být vybudován i v České republice). NATO **intervenovalo proti nedemokratickým režimům**, avšak členy NATO a **spolupracujícími státy** jsou rovněž státy, které jsou **nedemokratické a porušují lidská práva** - v minulosti např. Portugalsko a Řecko, kde vládly po část druhé poloviny 20. století autoritářské režimy. Členem je také **Erdoganovo Turecko**, které disponuje **druhou největší armádou v NATO**, a v letech 2018 a 2019 **zaútočilo na autonomní kurdská území v severní Sýrii**. Tyto ofenzívy ponechalo NATO **bez skutečné odezvy**, přestože **kurdské milice** byly významným **spojencem v boji proti Islámskému státu**.

NATO by mělo být rozpuštěno a nahrazeno celoevropským systémem kolektivní bezpečnosti. Potřebujeme bezpečnostní politiku, která bude respektovat mezinárodní právo a ne se řídit úzkými mocenskými zájmy.

NATO

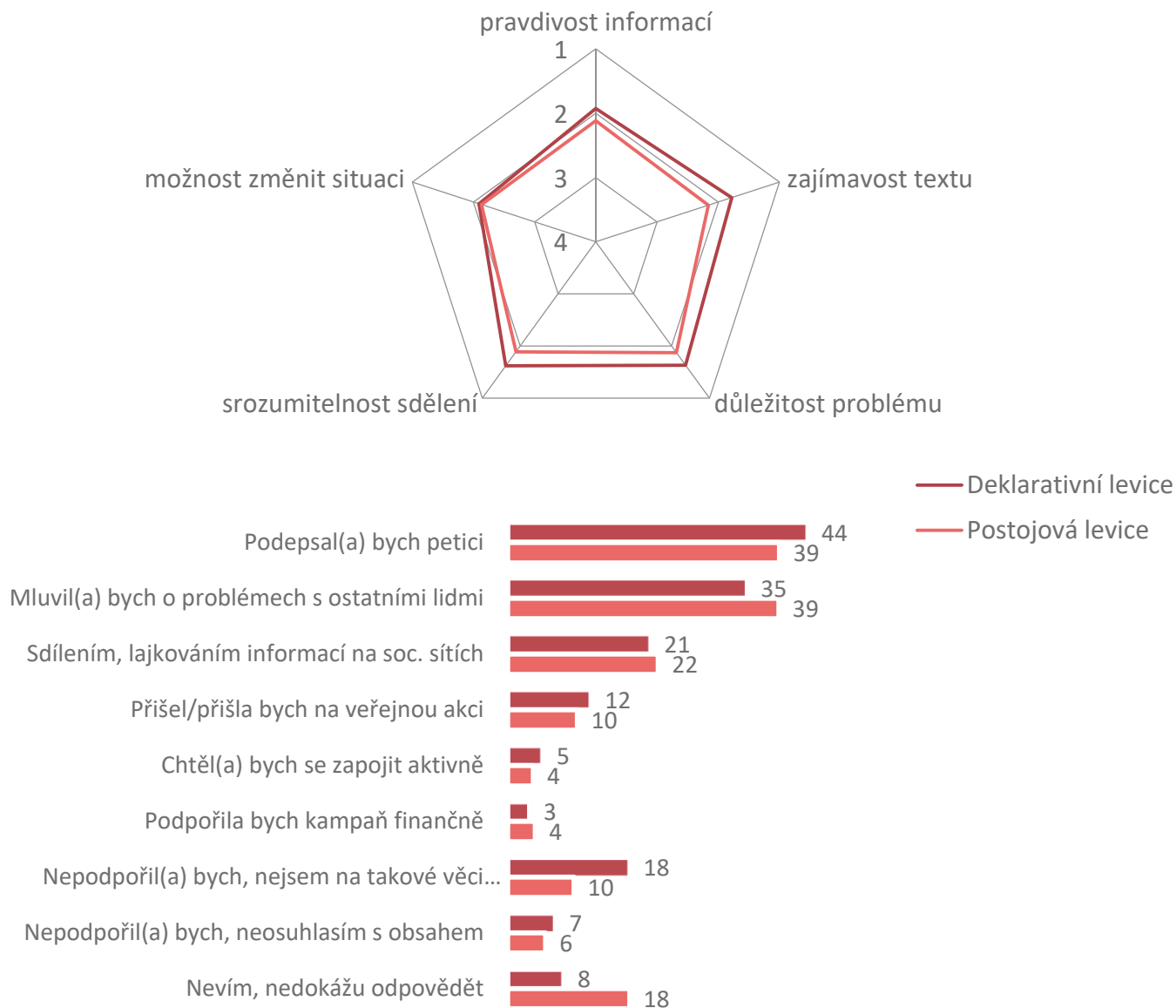
Text týkající se NATO je jeden z těch, kde se reakce deklarativní levice liší od postojové – zástupci deklarativní levice reagovali pozitivněji, přičemž lépe je oběma skupinami vnímána srozumitelnost textu a důležitost problému, na který upozorňuje. Skupiny si jsou podobné hlavně v otázce, zda vnímají situaci jako změnitelnou.

Podpořit toto téma by chtěly obě skupiny podpisem pod petici, nebo diskusí s ostatními lidmi. Pouze 7 %, resp. 6 % respondentů uvedlo, že by kampaň nepodpořili, protože nesouhlasí s obsahem, v postojové levice ale téměř 1/5 uvedla, že nedokáže odpovědět.

T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 203, n Postojová levice = 176; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností



V průběhu ekonomické krize, která začala v roce 2008, tlačila Evropská unie členské země Eurozóny do tzv. politiky škrťů, tedy snahy o vyrovnaný rozpočet při redukci veřejných investic a výdajů na sociální politiku, jako prostředku k řešení krize. Již v roce 2012 ale ekonom Paul Krugman prokázal, že politika škrťů ve skutečnosti zpomaluje ekonomický růst. V roce 2009 se Řecko, člen Eurozóny, dostalo do dluhové krize. Na řešení krize mu byly poskytnuty tzv. záchranné balíčky ze strany Evropské Unie a Mezinárodního měnového fondu. Peníze se však v Řecku jen "otočily", protože rychle putovaly věřitelům - německým a francouzským bankám. Podmínkou přijetí mezinárodní pomoci byla velmi přísná politika škrťů, která v zemi způsobila sociální krizi a mnohaletou recesi, která vedla k poklesu HDP celkově o čtvrtinu(!), v roce 2013 pak nezaměstnanost dosáhla 25 %. Nespokojenost řecké veřejnosti vynesla na začátku roku 2015 do vlády levicovou stranu Syriza, která kritizovala politiku škrťů a vyhlásila celostátní referendum o přijetí třetího záchranného balíčku, podmíněného další vlnou škrťů. Řeční občané v referendu návrhy věřitelů odmítli. Tzv. Trojka (Evropská komise, Evropská centrální banka a Mezinárodní měnový fond) však nerespektovala výsledky referenda a odmítla změnit podmínky. To donutilo řecký parlament a vládu nakonec aplikovat ještě tvrdší úsporná opatření, než byla ta předchozí, včetně masivní privatizace veřejného majetku. Řecko opustilo "záchranný režim" v roce 2018, z vleklé krize se však řecká ekonomika bude pravděpodobně vzpamatovávat ještě několik desítek let.

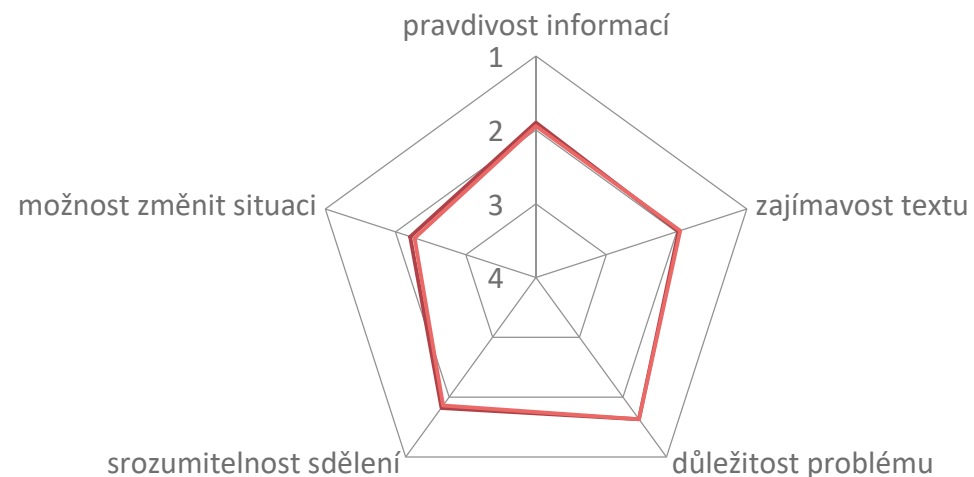
Evropská unie potřebuje reformy a demokratizaci aby se začala více řídit potřebami většiny občanů než zájmy nadnárodních korporací.

EU

Text týkající se EU a Řecka působil na obě skupiny podobně, přičemž byl jedním z hůře přijímaných textů.

Respondenti vnímali problém jako poměrně důležitý, avšak naopak jako hůře řešitelný.

I zde by nejčastěji lidé podpořili řešení mluvením s druhými lidmi či podpisem pod petici.



T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 178, n Postojová levice = 172; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností

Diskriminace Romů

Romové v České republice, ale v jiných zemích střední a východní Evropy, stále **čelí systémové a institucionální diskriminaci**. Ta se **projevuje v segregaci ve školství** (romské děti často chodí do méně kvalitních, nebo přímo do speciálních škol), i ve **ztíženém přístupu k zaměstnání, bydlení, zdravotní péči** i dalším veřejným službám. **Důsledkem** toho je, že **velká část** z nich je **zasažena chudobou a sociálním vyloučením**, a jsou v situaci, kdy **je pro ně nemožné dosáhnout životního standardu, který je pro naši společnost běžný**. Někteří politici a část společnosti z této situace **obviňují samotné Romy a označují je za nepřizpůsobivé**. **Diskriminace Romů v bydlení zneužívají tzv. obchodníci s chudobou**, zvětšuje se tak **počet sociálně vyloučených lokalit** (v současnosti je jich více než 600), v nichž žije přes 100 000 obyvatel ČR. **Situaci ještě zhoršují necitlivé zásahy do sociálního systému a chybějící sociální bydlení**.

Romská menšina potřebuje systematickou a dlouhodobou podporu v oblasti vzdělávání, bydlení a zaměstnanosti. Politika vylučování škodí Romům, ale i majoritní společnosti.

Diskriminace Romů

Text týkající se diskriminace Romské populace lze označit za ten vůbec nejhůře přijímaný, přičemž ani zde není mezi cílovými skupinami výrazný rozdíl.

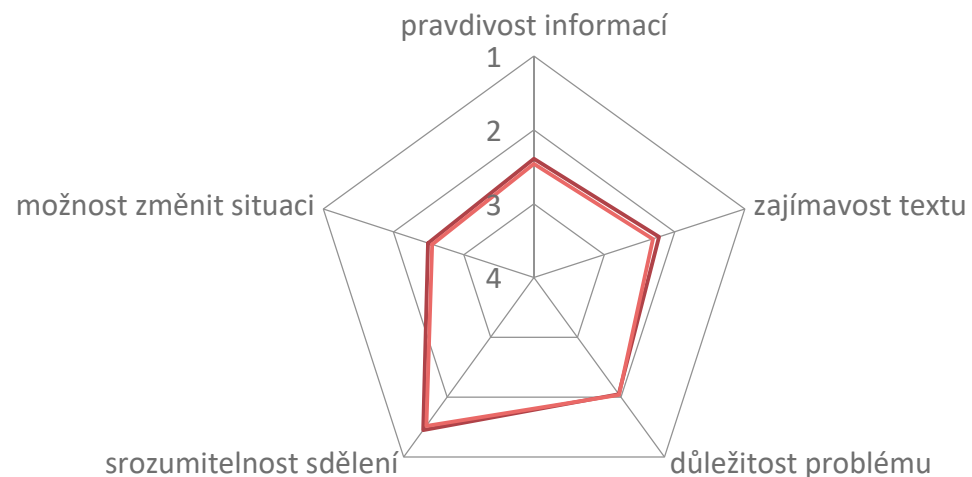
Hůře je hodnocena zejména možnost situaci změnit a také pravdivost informací, velmi dobře je naopak hodnocena pouze srozumitelnost sdělení.

1/3 zástupců cílových skupin by řešení podpořila diskusí o problému s ostatními lidmi, je však třeba povšimnout si také vysokého podílu těch, kteří by kampaň nepodpořili, protože nesouhlasí s jejím obsahem.

T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 186, n Postojová levice = 191; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností



Ekonomická struktura

Strategie hospodářského rozvoje se v ČR dlouho **orientovala na snahu přitáhnout zahraniční investice**, které budou u nás **vytvářet pracovní místa**. Stali jsme se tak zemí s **vysokým podílem zahraničního kapitálu**, což má za **důsledek** jednak **odliv zisků do zahraničí**, jednak naše **postavení subdodavatele v produkčním řetězci**. Produkce, kde je **nízká přidaná hodnota**, a **producent je nucen přijímat cenové podmínky odběratele**, má pak **v důsledku nízké mzdy**. Právě **nízká úroveň mezd a platů** se stala **velkým sociálním problémem České republiky**, kdy si **množství lidí nemůže vytvořit úspory**, nemohou si dovolit **nenadálé výdaje** a mnozí **vynakládají nepřiměřené výdaje za zdražující se bydlení**. **2/3 lidí nedosáhnou na minimální důstojnou mzdu**, kterou odborníci odhadují na **33 000 Kč**. Podle statistik máme **nejnižší míru chudoby** - ale to jen tím, že jsme chudí vlastně všichni.

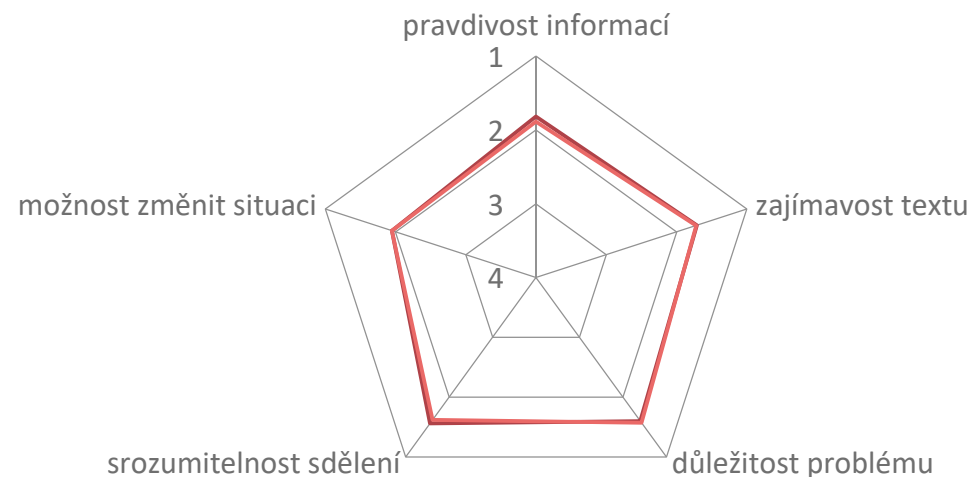
ČR potřebuje aktivní hospodářskou politiku, která podpoří malé a střední podnikání a vytvoří lepší podmínky pro družstevní a sociální podniky. Minimální mzda by měla být nejméně 20 000 Kč.

Ekonomická struktura

Ani u textu týkajícího se ekonomické struktury ČR v podstatě není rozdíl mezi deklarativní a postojovou levicí.

Hůře je hodnocena možnost situaci změnit, ale také pravdivost informací, dobře naopak srozumitelnost a důležitost popisovaného problému.

Zástupci cílových skupin by kampaň podpořili podpisem pod petici či diskusí s dalšími lidmi, což platí silněji pro postojovou levici. 1/3 zástupců cílových skupin by kampaň podpořila také na sociálních sítích.



T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 188, n Postojová levice = 175; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností

Lichva a exekuce

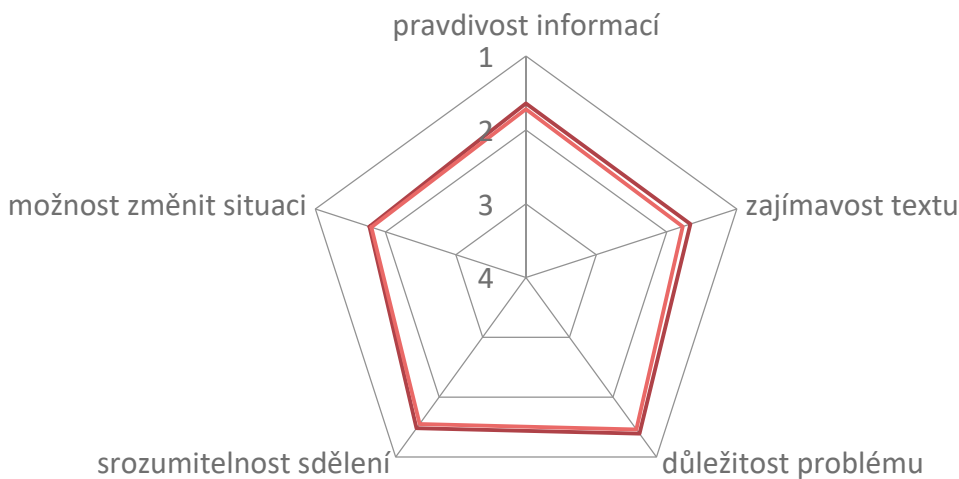
V roce 2001 ČR přijala **nový exekuční řád**, který **ustanovil soukromé exekutorské úřady** jakožto **vykonavatele nařízených soudních exekucí**. Po dalších **dílčích změnách** legislativy se stalo pro věřitele, advokáty a exekutory velmi **výhodné vymáhat i dluhy v zanedbatelné výši - typicky dluhy nižší než 10 000 Kč**, ale běžně i pod 1 000 Kč, nebo i jen 1 Kč. Takové dluhy se **při exekučním vymáhání vyšplhaly do výše desetitisíců**. Dalším **problémem** byla **nedostatečná ochrana spotřebitele** a téměř **žádná regulace spotřebních úvěrů** - **v kombinaci s ekonomickou krizí** se mnoho lidí **zadlužilo z nouze** a stali se obětí lichvářských praktik. **Důsledkem** toho všeho je, že **dnes má na sobě soudní exekuci stále přes 800 000 lidí**. **Pro velkou část** z nich jsou **dluhy nesplacitelné** a jediným možným řešením je pro ně **insolvence** - oddlužení. **Možnosti oddlužení ale nejsou** ani po loňské novele zákona **dostatečné**. **Důsledkem** této situace je **frustrace** a **nedůvěra v právní systém**, ale také **desítky miliard korun ročně**, které **státnímu rozpočtu ubývají** kvůli **práci na černo**, ale také kvůli **potřebě sociální pomoci** a **zdravotní péče** pro ty, kteří se kvůli dluhům ocitli na dně. Nesolidní věřitelé, advokáti a exekutoři přitom dále vydělávají.

Je třeba důsledně regulovat úvěrování a zlepšovat ochranu spotřebitele, změnit exekuční řád a zmírnit podmínky pro oddlužení.

Lichva a exekuce

Jedním z nejlépe přijímaných textů (mírně lépe přijímaný deklarativní levicí) je text týkající se lichvy a exekucí. Dobře je hodnocena důležitost problému a srozumitelnost sdělení, mírně hůře skóruje zajímavost textu či možnost situaci změnit.

I v tomto případě by zástupci cílových skupin nejčastěji podpořili kampaň podpisem pod petici, diskusí s ostatními lidmi či na sociálních sítích.



T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?
T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?
n Deklarativní levice = 175, n Postojová levice = 194; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností

Jaderné elektrárny

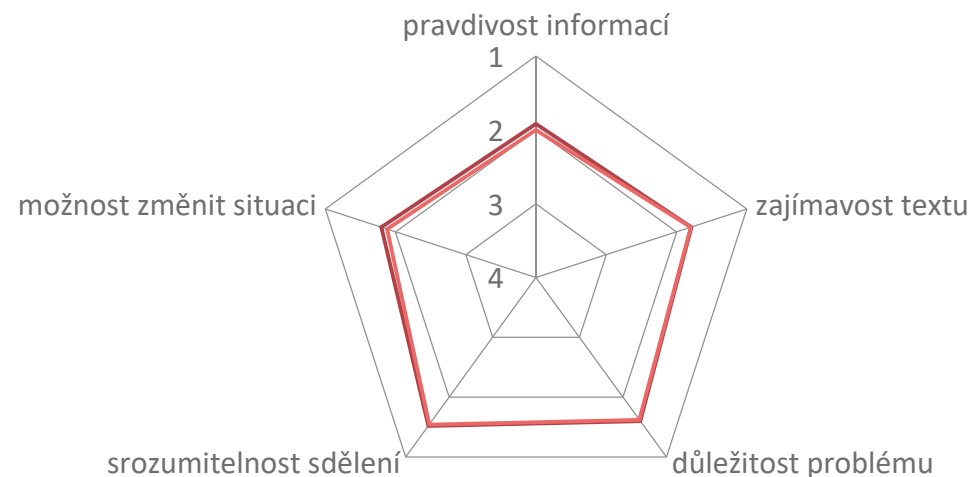
Český stát se spolu s dalšími státy Evropské Unie **zavázal** k **razantnímu snížení emisí oxidu uhličitého** a **dosažení tzv. uhlíkové neutrality do roku 2050**. Česká vláda v současnosti **zamýšlí uhelné zdroje nahradit výstavbou** dalších **bloků jaderných elektráren** Dukovany a Temelín. Pro představu, **předpokládané náklady** na výstavbu **jednoho jaderného bloku** Dukovan jsou **200 miliard Kč**. To mnozí označují za **velké ekonomické riziko** - zkušenosti ze světa ukazují, že **výstavba** jaderných bloků je velmi **drahá a komplikovaná**, projekty mnohdy **trvají o mnoho let déle**, než bylo původně plánováno. Je tu tedy **riziko**, že pokud česká energetika půjde touto cestou, nové jaderné **bloky se** buď vůbec **nepodaří vystavět, nebo** to bude **za cenu enormních nákladů a mnohaletého čekání**, kvůli němuž by pak bylo **ohroženo dodržení našich závazků**. To vše nehledě na to, že dosud **není vyřešena otázka** bezpečných **úložišť radioaktivního odpadu**. **Jaderné elektrárny** jsou také **velmi citlivým místem při živelných pohromách** nebo v případě **válečných konfliktů** - v takových případech **hrozí jaderné havárie s nedozírnými následky**.

Miliardy plánované na rozšíření stávajících jaderných elektráren by se měly investovat raději do obnovitelných zdrojů energie a energetických úspor. Energetické potřeby České republiky lze v budoucnu pokrýt kombinací větrných a solárních zdrojů při zajištění stability rozvodné sítě skrze ukládání energie a záložní zdroje.

Jaderné elektrárny

Hůře skóruje naopak text týkající se jaderné energie, a to v podstatě nerozdílně v obou cílových skupinách. Hůře jsou hodnoceny zejména pravdivost informací, možnost situaci změnit a zajímavost textu. Lépe jsou naopak hodnoceny srozumitelnost sdělení a důležitost problému.

I zde by lidé nejčastěji podpořili kampaň diskusí s dalšími lidmi (zejména postojová levice), podpisem pod petici či na sociálních sítích. 10 % deklarativní levice a 5 % postojové levice by kampaň nepodpořilo z důvodu nesouhlasu s obsahem.



T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 174, n Postojová levice = 204; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností

Klimatická krize

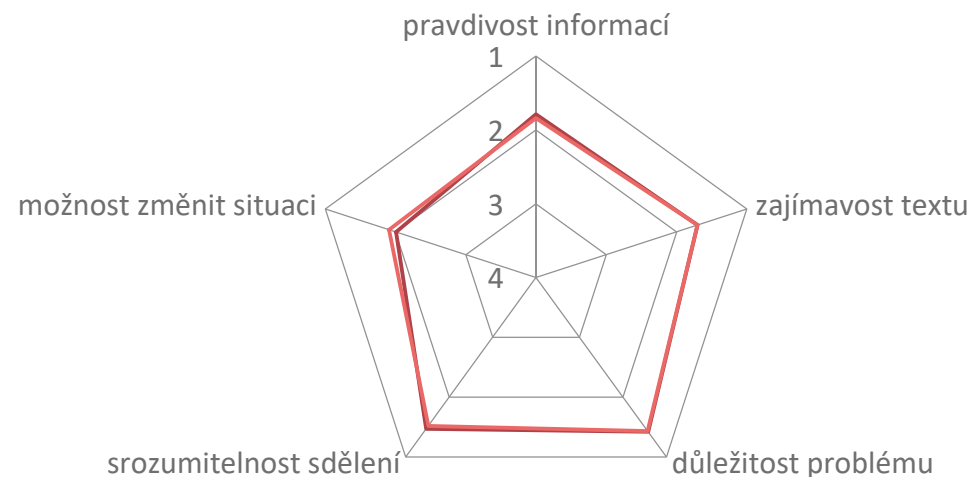
Lidstvo již 30 let bezpečně ví, že **masivní spalování fosilních paliv způsobuje zvýšenou koncentraci skleníkových plynů** v atmosféře a tím i **změnu klimatu**. Od té doby však lidstvo vypustilo do atmosféry ještě více oxidu uhličitého, než za celou dobu od průmyslové revoluce. Při **ohřátí planety o více než 2 stupně Celsia** však **způsobíme zásadní a nevratné změny v ekosystémech**, na nichž je **lidstvo životně závislé**. Bude **ohrožena potravinová bezpečnost**, hrozí **nedostatek vody**, **šíření tropických nemocí** a častější **výskyt extrémních klimatických jevů**, jako jsou záplavy nebo hurikány. **Navzdory** těmto obrovským **rizikům emise oxidu uhličitého neklesají**, ale **celosvětově se naopak stále zvyšují**. Politické **proklamace se zatím nepromítly do reálných kroků**.

Kapitalistický systém hospodaření založený na nutnosti neustálého ekonomického růstu nedokáže najít odpověď na tuto ekologickou krizi. **Je třeba podřídit hospodářství obecnému zájmu: ekologické udržitelnosti a sociální spravedlnosti. Je potřeba zavést opatření na ochranu přírody a klimatu, i když to bude znamenat zásah do soukromých vlastnických práv - klíčové infrastruktury, jako je energetika či vodohospodářství, musejí být pod veřejnou kontrolou.**

Klimatická krize

Text o klimatické krizi je charakteristický tím, že skóruje nevyrovnaně (i když oběma cílovými skupinami je vnímán v podstatě nerozdílně). Silně je vnímána zejména důležitost problému a také srozumitelnost sdělení. Hůře je naopak hodnocena možnost situaci změnit, ale také pravdivost informací.

V obou cílových skupinách v podstatě polovina respondentů uvedla, že by kampaň podpořili podpisem pod petici či mluvením o problémech s dalšími lidmi. Zejména postojová levice by věc podpořila i na sociálních sítích.



T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 199, n Postojová levice = 212; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností

Automatizace a robotizace

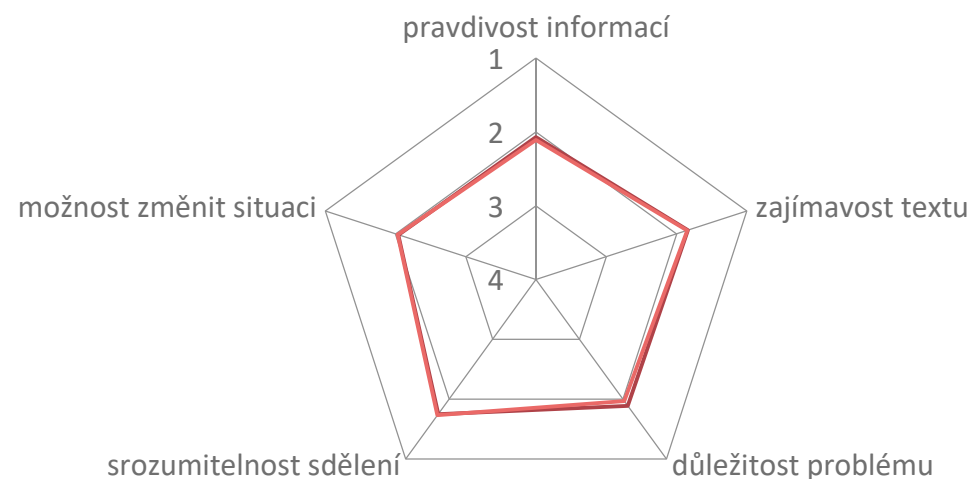
Neustálý **rozvoj technologií**, které mohou nahradit člověka na jeho pracovní pozici, a zajistit tak větší výkonnost firmy, pravděpodobně **povede k** tomu, že budou **zanikat určitá pracovní místa**. Se zánikem pracovních míst **dojde také ke snížení příjmů státu ze zdanění práce** a také k **vysoké míře strukturální nezaměstnanosti**. To lze řešit zavedením **zdanění práce robotů a automatických strojů**, které by zajistilo dostatek příjmů státního rozpočtu. Tyto **prostředky** by **poté** mohly být **využity k financování nepodmíněného základního příjmu**, neboli **příjmu**, který by ve stejné výši **dostávali všichni občané** bez jakýchkoli dalších podmínek. **Tato forma podpory snižuje administrativní zátěž a dává určitou jistotu** v případě nenadálého **výpadku ostatních příjmů**, ale **poskytuje také svobodu**, kdy má člověk garantovány prostředky na živobytí a tak se může svobodně rozhodovat o tom, jakou činnost si v životě zvolí.

Je potřeba, aby z rozvoje technologií měli prospěch všichni občané, nikoli, aby na něj doplatili. Nepodmíněný základní příjem zaručí všem lidem důstojnost a možnost svobodného seberozvoje.

Automatizace a robotizace

Text týkající se automatizace a robotizace patří k těm se slabším hodnocením. Mírně lépe je hodnocena pouze srozumitelnost sdělení a zajímavost textu, nejhůře naopak skóruje pravdivost informací.

I v tomto případě by kampaň zástupci cílových skupin podpořili mluvením o problému s ostatními lidmi, podpisem pod petici či skrze sociální sítě. 9 %, resp. 8 % by kampaň nepodpořilo, protože nesouhlasí s obsahem.



T01A-X. Přečtěte si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 216, n Postojová levice = 183; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností

Pracovní doba

S nástupem moderních technologií **hrozí**, že **množství práce vykonávané lidmi bude sníženo**. Tato možnost, která je **primárně** vnímána jako **negativní**, se však dá **otočit ve výhodu**, ze které budou profitovat všichni, a to **zavedením kratšího pracovního týdne**. V některých firmách, například **ve Skandinávských zemích**, již tento **model zkoušeli** a **výsledek byl** ve většině případů **pozitivní**. **Lidé**, kterým se zkrátila pracovní doba, **nebyli z práce tolik vystresovaní**, zlepšil se jejich **zdravotní stav** a **snáze se jim kombinoval pracovní a osobní život**. Po zavedení kratšího pracovního týdne byli **pracovníci vystaveni pozitivnímu stresu**, který **vedl k lepší organizaci jejich práce a zachování**, v některých případech dokonce **zvýšení, jejich produktivity**.

Produktivita práce za posledních 60 let výrazně zvýšila, pracovní doba však zůstala stejná. Je čas na čtyřdenní pracovní týden!

Pracovní doba

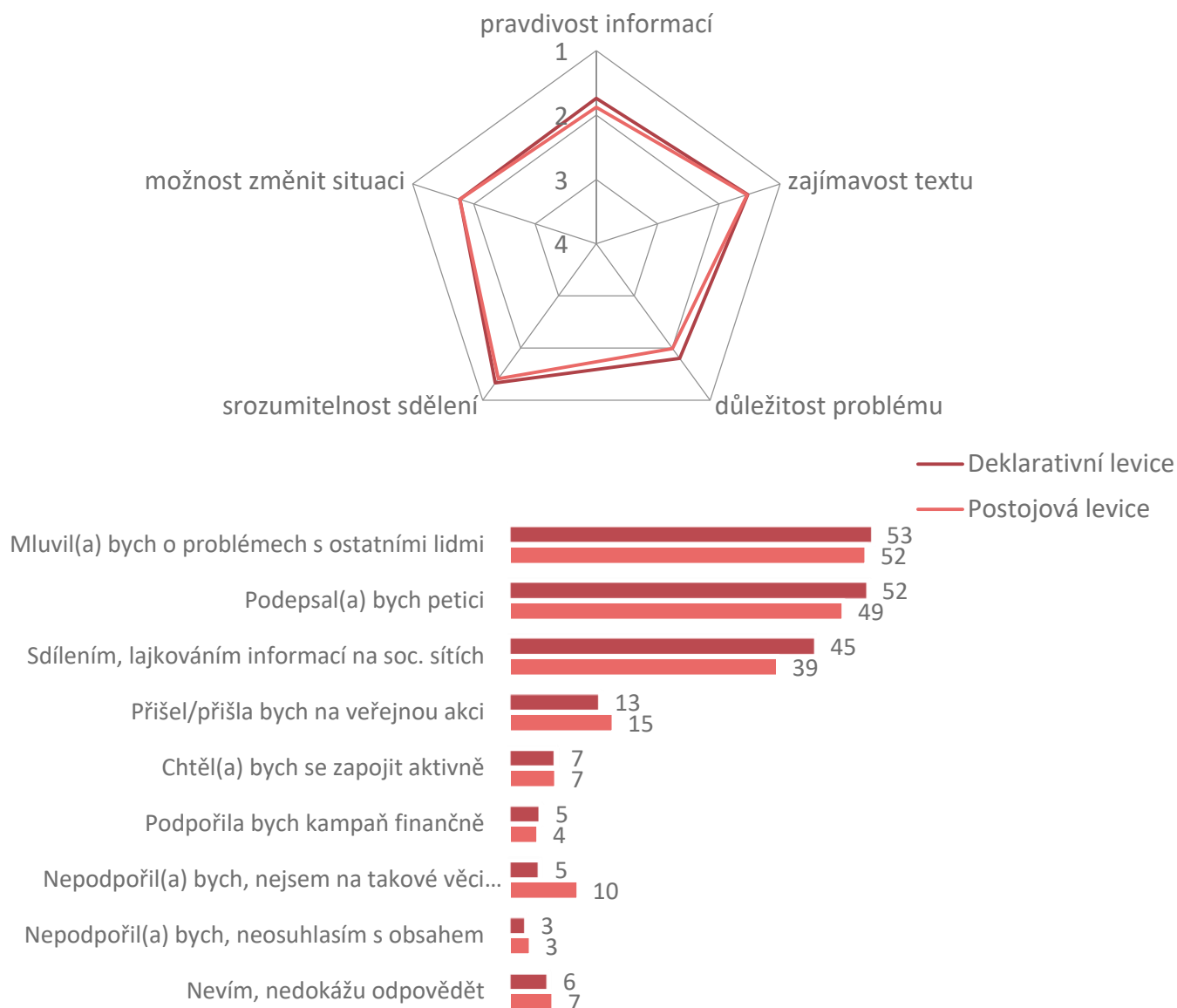
I pro text týkající se zkrácení pracovní doby je charakteristická nevyrovnanost hodnocení. Text je hodnocen hlavně jako srozumitelný a zajímavý, slaběji je vnímána zejména důležitost problému a pravdivost informací – u těchto dvou aspektů také platí, že mírně lépe je hodnotí deklarativní levice.

Podobně jako u jiných témat i zde by zástupci cílových skupin kampaň podpořili diskusí s ostatními lidmi, podpisem pod petici či skrze sociální sítě – zde je také zajímavé si povšimnout, že u deklarativní levice je u tohoto tématu vyšší ochota podpořit kampaň skrze sociální sítě, než u ostatních témat.

T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 209, n Postojová levice = 181; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností



Nerovnosti mezi regiony

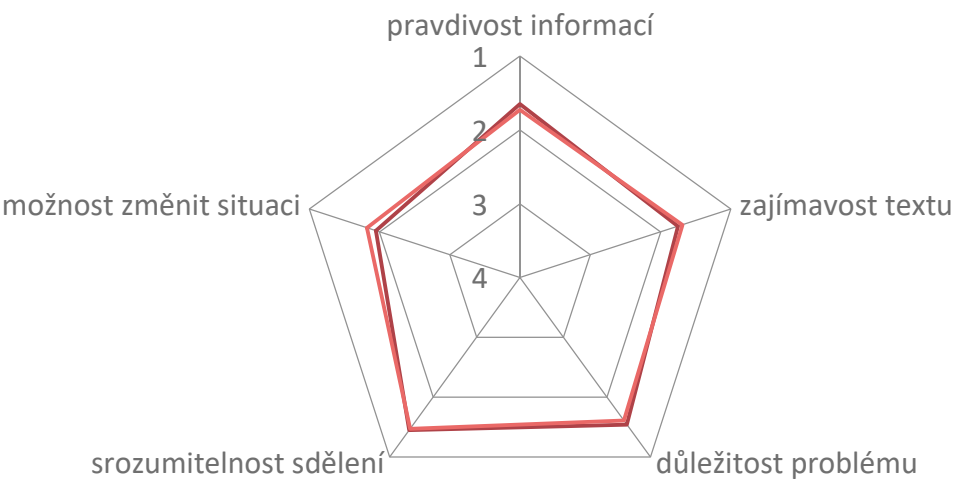
Česká republika je zemí s **výraznými nerovnostmi mezi regiony** - mezi bohatou Prahou a Ústeckým, Karlovarským nebo Moravskoslezským krajem je obrovský **rozdí**l po stránce **ekonomiky i životní úrovně**. Tyto **dřívější uhelné a ocelové chlouby** republiky v 90. letech **prošly transformací**, která znamenala ústup těžby a těžkého průmyslu, což pro ně **znamenal**o zánik **pracovních míst, nezaměstnanost a nárůst sociálních problémů**. V současné době tyto regiony **trpí** např. **horší kvalitou školství**, která **zhoršuje životní možnosti mladých lidí**, **vysokým podílem lidí v exekuci**, ale i **problémům v oblasti bydlení**. **Životní prostředí** a **kvalita ovzduší** je tu stále **horší**, než ve zbytku republiky, což **negativně ovlivňuje zdraví obyvatel těchto krajů**. Tyto **nerovnosti** se navíc v průběhu času **nezahlazují, ale** naopak **zvětšují**, což rovněž zvětšuje napětí ve společnosti.

Ve strukturálně postižených regionech je nutné podpořit ekonomický rozvoj skrze vytvoření a podporu veřejných, družstevních a sociálních podniků. Důležitá je role těchto regionů v ekologické transformaci energetiky a dalších zelených projektech - právě toto odvětví může v těchto regionech vytvořit desetitisíce pracovních míst.

Nerovnosti mezi regiony

Text k nerovnosti mezi regiony patří k poměrně dobře hodnoceným textům. Dobře je hodnocena zejména srozumitelnost sdělení a důležitost problému, hůře je naopak hodnocena možnost změnit situaci.

I v tomto případě by zástupci cílových skupin podpořili řešení mluvením o problémech s ostatními lidmi a podepsáním petice na sociálních sítích. Jen mizivé procento respondentů uvedlo, že s obsahem nesouhlasí.



T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?
T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?
n Deklarativní levice = 189, n Postojová levice = 193; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností

Zdravotnictví – plomby

Jednou z oblastí, kde si dnes ve zdravotnickém systému **pacienti připlácejí**, je **zubní péče**. Ošetření chrupu se tak pro mnohé **stává luxusem**, zejména když zubař vyžaduje drahou návštěvu zubní hygienistky ještě před tím, než vám provede preventivní prohlídku. Za **kvalitnější amalgamovou** nebo **bílou plombu** si pak **pacient připlatí** od několika set do třeba i 3 000 Kč. **Bývalý ministr zdravotnictví** Leoš Heger **obhajoval poplatky** za zubní péči tím, že lidé si mají **pečlivě čistit zuby** a tak se poplatkům za plomby vyhnou. Realita ale není tak jednoduchá - **kazivost zubů** je **částečně dána geneticky**, **záleží** ale také hodně **na kvalitě stravy** (např. množství cukru v potravinách), a ta zas na tom, kolik finančních prostředků má dotyčný možnost za jídlo vydávat. **Nevyspravené zuby** pak mají na zdraví člověka **vážnější dopad**, než by se mohlo zdát - pokud **jídlo není pořádně rozkousáno**, působí to **problémy v celém trávicím traktu** a **živiny** z jídla **nejsou** v těle **správně zpracovány**.

Zdraví je to nejcennější, co máme. Proto je potřeba zajistit, aby každý dostal zdravotní péči, která odpovídá 21. století. Kvalitní bílé zubní výplně by všechny pojišťovny měly plně hradit ze zdravotního pojištění.

Zdravotnictví

– plomby

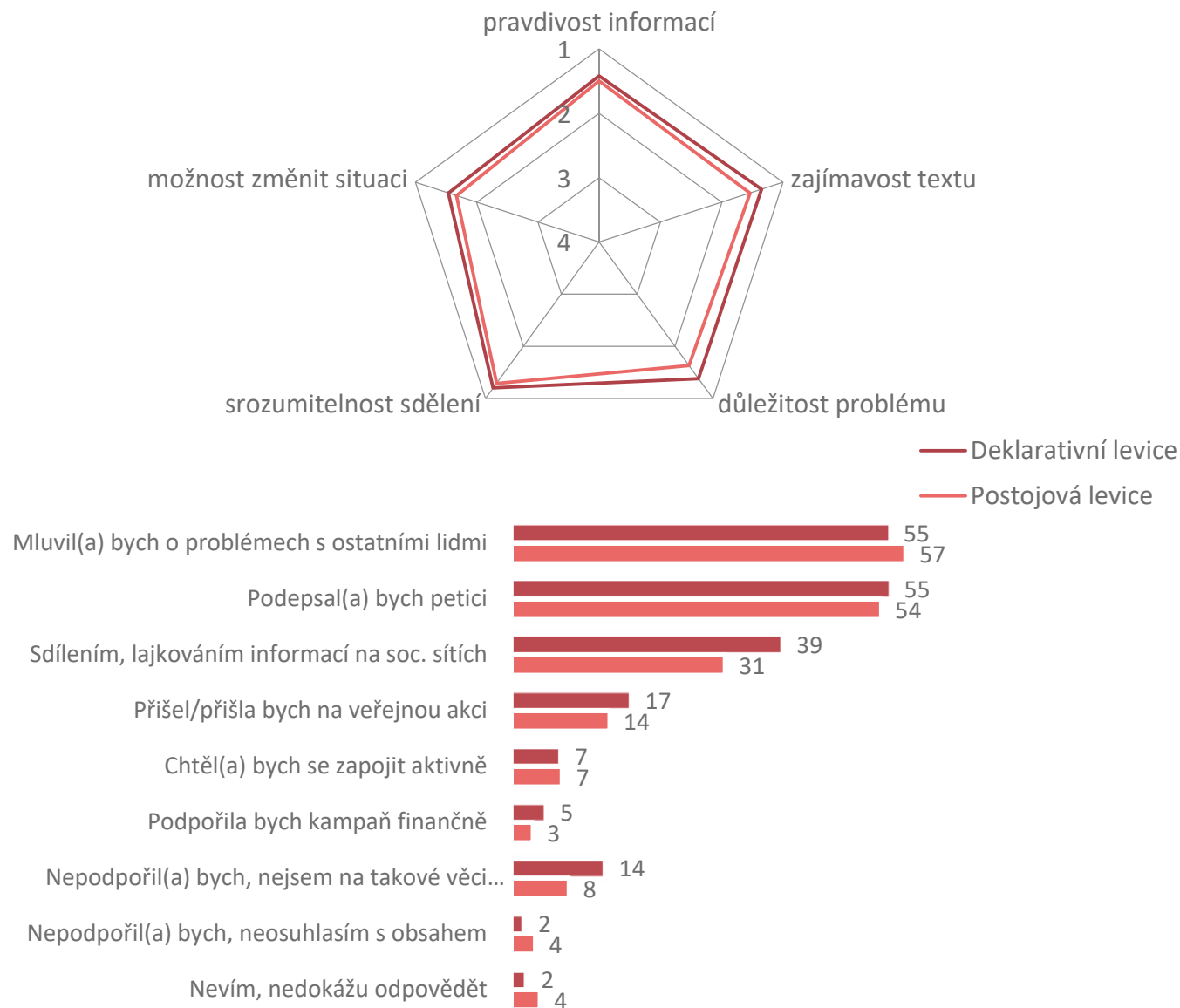
Text týkající se proplácení bílých plomb ze zdravotního pojištění lze naopak označit za v podstatě nejlépe hodnocený text, a platí rovněž, že lépe je hodnocen ze strany deklarativní levice (zejména u zajímavosti textu či důležitosti problému). Zcela nejlépe je hodnocena srozumitelnost textu, slabší je naopak možnost situaci změnit.

Způsoby podpory kampaně nevybočují z toho, co jsme viděli u předchozích témat, nicméně obecně je ochota kampaň u tohoto tématu podpořit poměrně vysoká.

T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 179, n Postojová levice = 179; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností



Zdravotnictví

– žádné doplatky

Nové, moderní a šetrnější metody léčby se mnohdy do **sazebníků českých zdravotních pojišťoven dostávají jen velmi pomalu**. V praxi to pak znamená, že **pokud** je pro vás **vhodnější výkon**, který **v sazebníku není**, **musíte zaplatit jeho plnou cenu**. Tento **problém** někteří politici **navrhovali řešit** tím, že **bude** ve zdravotní péči **stanoven "standard"** (co v sazebníku je) a **"nadstandard"** (výkon, který v sazebníku zatím není), přičemž **pacient by v případě volby nadstandardu doplácel rozdíl** v nákladech mezi oběma výkony. Takový **princip by** však **dělil** pacienty **na lidi první a druhé kategorie** a vytvářel by vnímání zdravotní péče jako zboží.

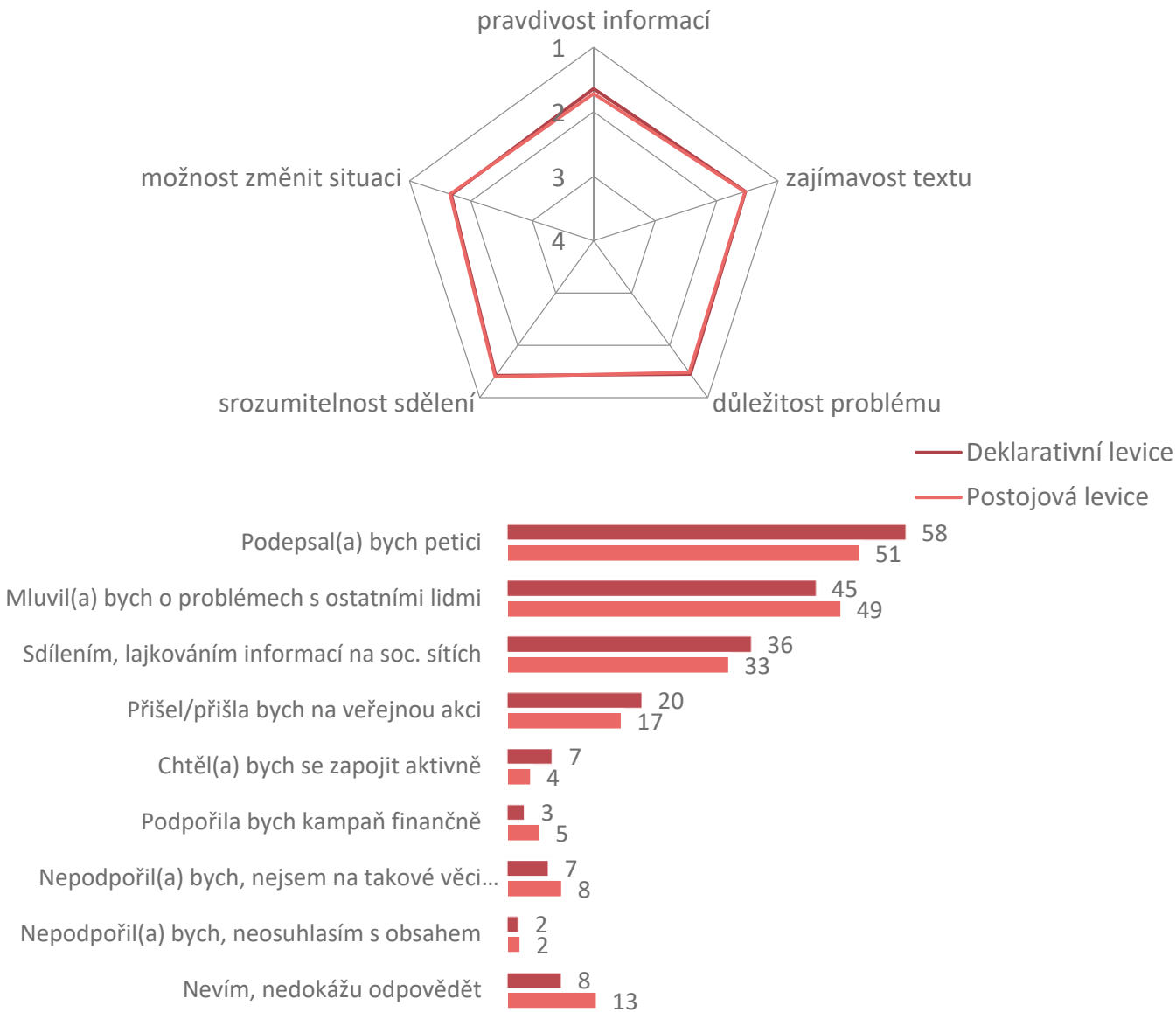
Zdraví je to nejcennější, co máme. Proto je nutné zajistit, aby se každému dostalo co nejkvalitnější zdravotní péče, a to plně v rámci systému zdravotního pojištění. **Nejmodernější metody léčby se musejí automaticky dostávat do sazebníků pojišťoven - už žádné "příplácení za nadstandard"**. Peníze na to **není třeba nikde hledat** - např. během roku 2018 pojišťovny vytvořily přebytky ve výši 14,5 miliardy Kč, a celkové zůstatky na účtech pojišťoven činily 45 miliard Kč. Je rovněž potřeba posílit investice do zdravotnictví tak, aby byly zajištěny spravedlivé mzdy pro zdravotní personál a výstavba a modernizace nemocnic a dalších zdravotnických zařízení.

Zdravotnictví

– žádné doplatky

Další zdravotnické téma, „Žádné doplatky“, skóruje u postojové levice stejně jako bílé plomby, u deklarativní levice naopak mírně slaběji – hodnocení mezi dvěma cílovými skupinami se v tomto případě téměř neliší.

Způsoby podpory by tomto případě byly podobné jako u jiných témat, pouze 2 % respondentů uvedli, že by kampaň nepodpořili z důvodu nesouhlasu s obsahem.



T01A-X. Přečtěte si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?
T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?
n Deklarativní levice = 185, n Postojová levice = 199; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností

Školství

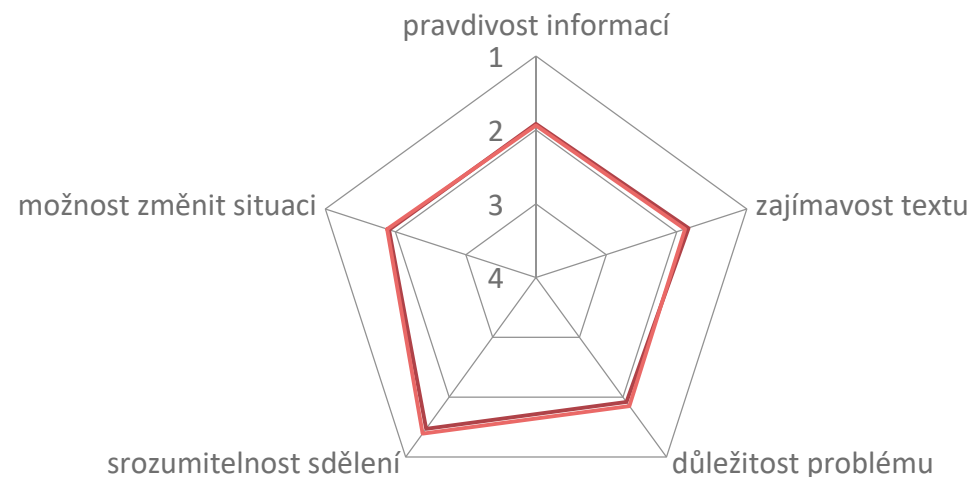
Významnou složku v kvalitním vzdělávání tvoří **kvalitní pedagogové**, ti ale v ČR **pobírají méně peněz**, než jejich vysokoškolsky vzdělaní kolegové v jiných zemích nebo vysokoškolsky vzdělaní pracovníci v jiných oborech v České republice. Vlivem této skutečnosti **klesá motivovanost středoškoláků** vydat se na dráhu učitele. **Školství je celkově podfinancované** a **nedává** učitelům dostatečný **prostor pro sebezvoj** a **další vzdělávání**. **Mezi úrovní škol** jsou také **obrovské regionální rozdíly** a **systém školství** téměř vůbec **nenapomáhá sociální mobilitě** (tedy tomu, aby byli děti ze znevýhodněných rodin v životě úspěšné). **Ve velkých třídách učitelé nemají možnost věnovat se žákům s individuálním přístupem**, který by vyhovoval jak těm talentovanějším, tak těm, kteří potřebují větší míru podpory.

Zvýšení platového základu pro učitele se tedy stává důležitým faktorem, jak pro udržení stávajících pedagogů, tak pro větší motivovanost pedagogů nových. Současně se zvýšením platového základu je důležité pedagogům umožnit celoživotní vzdělávání, které by vedlo ke zkvalitnění výuky a umožnilo vnést do výuky nejnovější poznatky. Nedílnou součástí reformy školství by měla být výuka ve školních kolektivech do 15 dětí - tento počet je optimální, aby učitel dokázal přizpůsobit výuku potřebám všech žáků.

Školství

I téma inkluzivního školství a platů učitelů patří k hůře hodnoceným, strukturou hodnocení se podobá reakci na text týkající se diskriminace Romů. Všechny aspekty mají slabší hodnocení, s výjimkou srozumitelnosti sdělení.

17 % zástupců deklarativní levice a 13 % u postojové levice uvedlo, že by kampaň nepodpořili z důvodu, že nesouhlasí s jejím obsahem.



T01A-X. Přečtěte si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 191, n Postojová levice = 208; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností

Rodinná politika

Založit rodinu dnes **není jednoduché** - mladým lidem **trvá** delší dobu, než si mohou **vytvořit stabilní materiální zázemí**, které jim to umožní. **S dětmi** ale mnohdy **přichází** také **finanční propad**, kdy **hlavním zdrojem příjmu** je jen **jeden plat**. **Péče o děti** se tak mnohdy **odehrává v prekérních podmínkách** a **rodiče** velmi **zvažují**, zda si po prvním dítěti **pořídit ještě druhé**.

Je nutné zavést "rodičovský plat", který bude pobírat pečující rodič, a který bude odpovídat 1,5 násobku jeho předchozího příjmu ze zaměstnání. Péče a výchova dětí je práce jako každá jiná, a musí být oceněna i finančně, navíc musejí být kompenzovány i náklady na potřeby dítěte, které jsou mnohdy vysoké. **Rodiny je třeba podpořit také funkční politikou dostupného bydlení, dostatkem míst v dětských skupinách a školkách a kvalitními pracovními místy na částečný úvazek.**

Rodinná politika

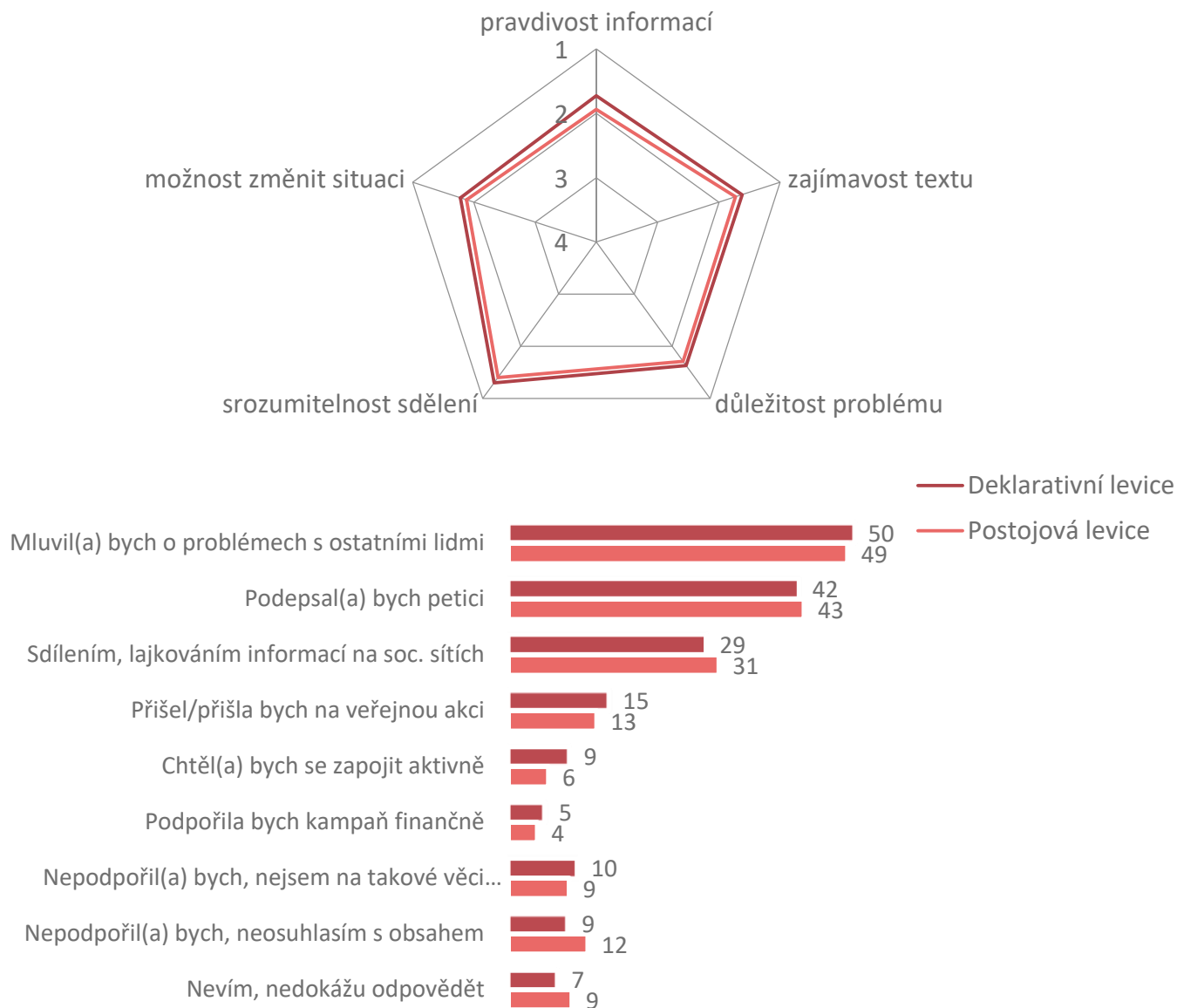
Téma rodinné politiky, konkrétně „rodičovského platu“, patří k těm, které mají nevyvážené hodnocení. Nejlépe je hodnocena srozumitelnost textu a v druhém sledu také zajímavost textu a důležitost problému, slaběji je hodnocena naopak možnost situaci změnit. Platí zároveň, že zástupci deklarativní levice informace více hodnotí jako pravdivé.

Způsoby podpory kampaně by v tomto případě byly obdobné jako u jiných témat, 9 %, resp. 12% respondentů by s obsahem kampaně nesouhlasilo.

T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 181, n Postojová levice = 172; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností



Daňová politika

Český **daňový systém** je **založen** zejména **na danění práce a spotřeby** - tedy dani z příjmu a dani z přidané hodnoty. **Příjmová daň** je u nás **rovná** (sazba je pro všechny stejná) - **nastavení** daňového systému tedy **neúměrně zatěžuje lidi s nižšími a podprůměrnými příjmy**. Oproti tomu **daně z majetku, kapitálu, či ze zisku firem** jsou **neúměrně nízké** - **podíl bohatých lidí a velkých firem** na daňovém břemeni **má** tedy **nevyužitý potenciál**, některé firmy se také placení daní různými způsoby vyhýbají. Toto **nastavení** zároveň **zvyšuje sociální nerovnost** - snižuje příjmy chudších lidí a firmám a bohatým umožňuje kumulovat vysoké zisky a zvětšovat tak svou moc.

Je třeba zavést progresivní daň z příjmu, majetku a zisku firem. To umožní snížit daně běžným pracujícím a malým firmám, a přesunout větší část zátěže na velké firmy. Tento krok zajistí dostatek příjmů státního rozpočtu a posílí sociální smír.

Daňová politika

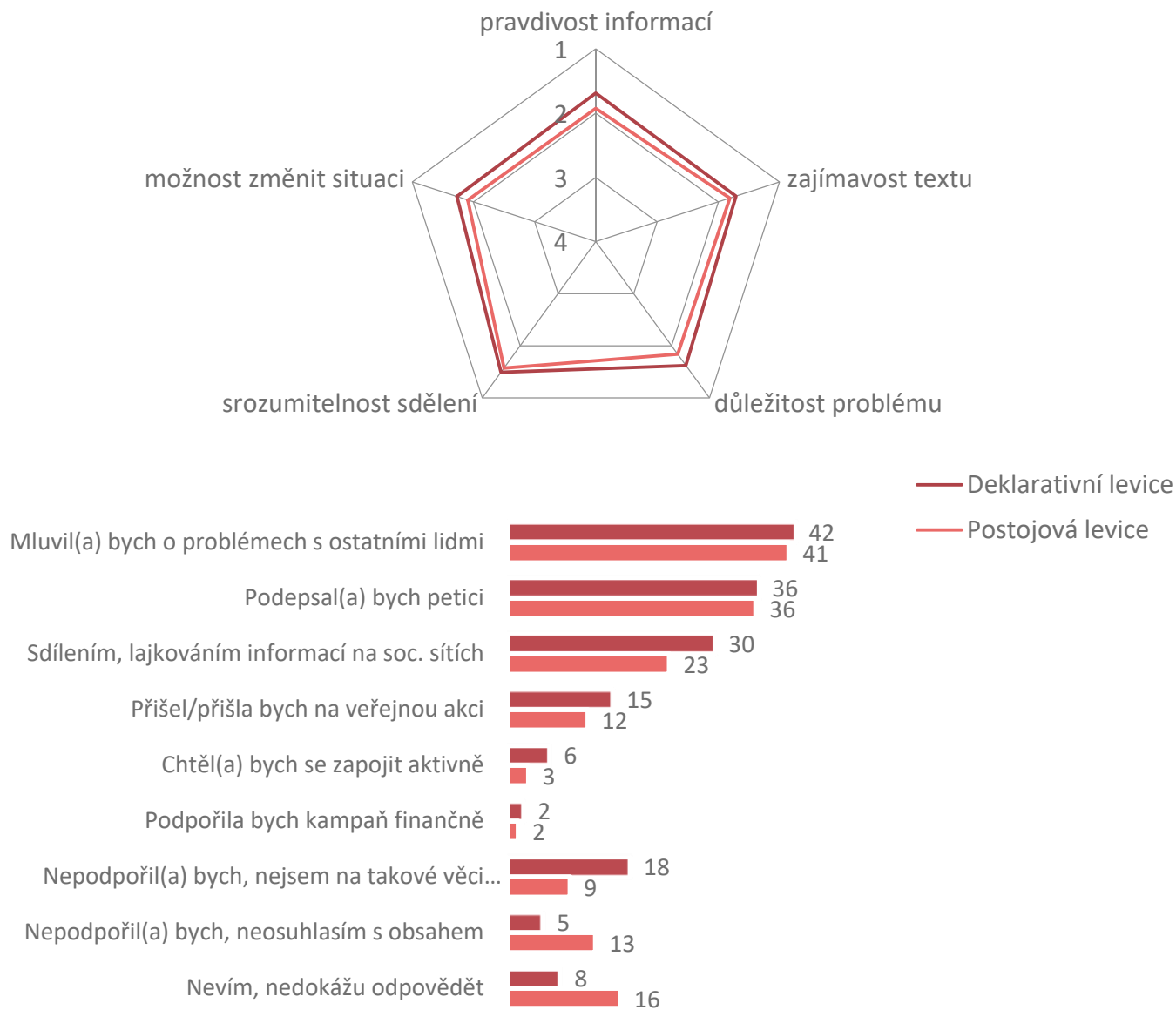
Oblast daňové politiky patří mezi ty, kde se ukazuje rozdíl v pohledu deklarativní a postojové levice. Obě skupiny se shodují v otázce srozumitelnosti sdělení a zajímavosti textu, nicméně zástupci deklarativní levice považují problém za více důležitý a informace rovněž častěji považují za pravdivé a věří, že situaci lze změnit.

Způsoby podpory kampaně se příliš neliší od ostatních témat, avšak 13 % postojové levice udává, že by kampaň nepodpořili, protože nesouhlasí s obsahem.

T01A-X. Přečtěte si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 190, n Postojová levice = 191; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností



Důchody

Při současném nastavení důchodového systému **potřebují žadatelé o důchod splňovat několik hlavních podmínek**. Musí dosáhnout **zákonem stanoveného důchodového věku**, který je v současnosti **65 let**, zároveň **musí být pojištěni** (odpracovat) **alespoň 35 let**. Ti, kdo odpracují třeba jen o několik málo let méně, nárok na starobní důchod nemají. Při současných podmínkách dochází k **odlišné výši důchodu mužů a žen** - tato skutečnost je způsobena nejen **rozdílnou velikostí vyměřovacího základu** (předchozích mezd), ale také tím, že **pokud má žena více dětí, dochází někdy k delšímu přerušení kariéry**, než je uznatelná délka do věku 4 let dítěte. **Mnoho seniorů**, a zejména seniorek, se v současnosti **potýká s příjmovou chudobou**, zejména pokud žijí v nájemním bydlení.

Jedním ze způsobů, jak zajistit lidem důstojné stáří, je stanovit dostatečnou výši garantovaného důchodu pro všechny (bez ohledu na zásluhovost a počet odpracovaných let) **s následným připočtením poměrné částky podle odpracované doby a výše mzdy**. Doba, kterou **dotyčný nebo dotyčná stráví péčí o děti nebo rodinné příslušníky**, by měla být **započítávána podle výše mzdy z předchozího zaměstnání**. Lidé nesmí doplácet na to, že pečují o druhé!

Důchody

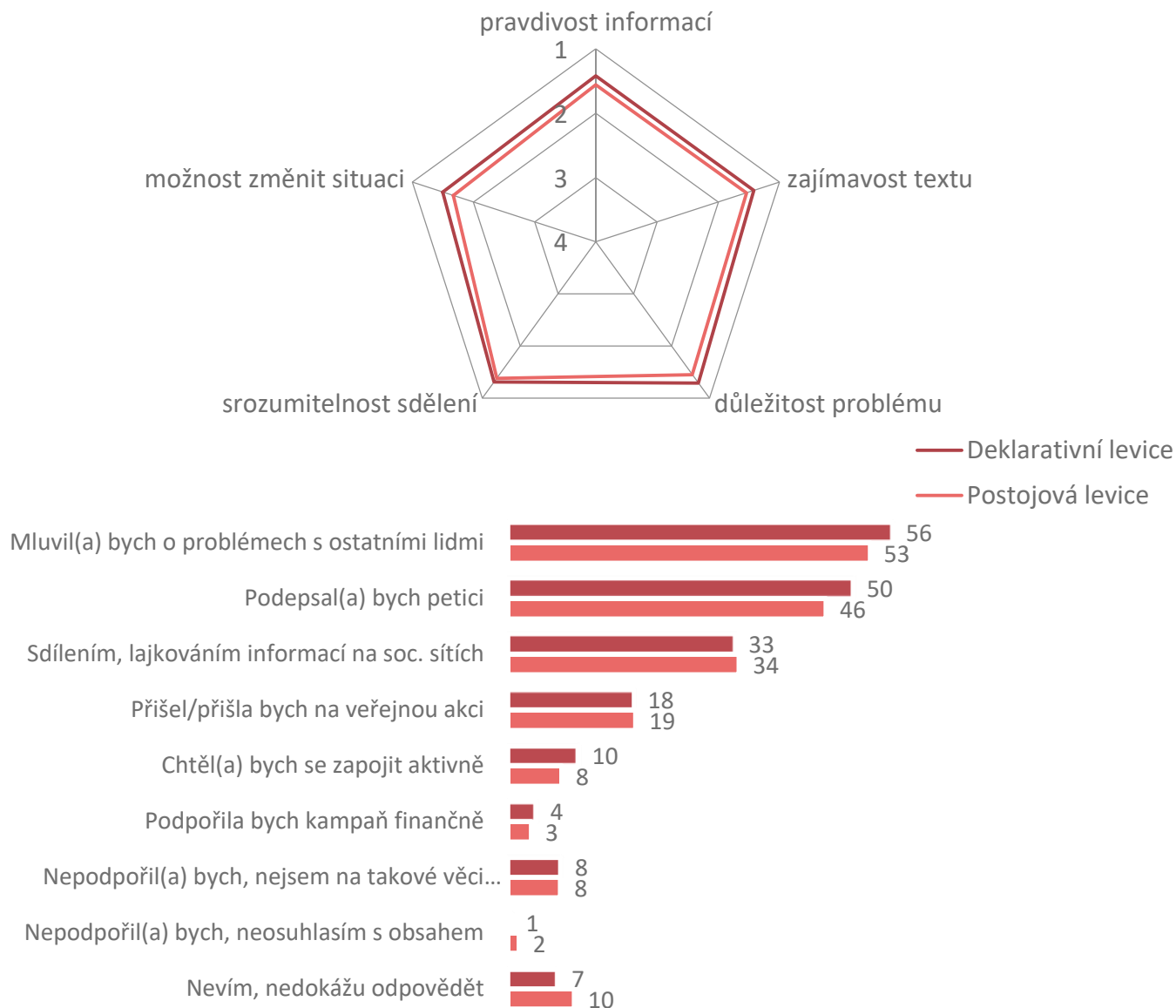
Téma důchodů rezonuje mezi respondenty velmi dobře, podobně jako téma bílých plomb proplácených pojišťovnou. A i zde platí, že obecně téma rezonuje lépe u deklarativní levice.

Platí zde také, že nejčastěji by zástupci cílových skupin kampaň podpořili skrze diskusi s druhými lidmi, podpisem pod petici či skrze sociální sítě a rovněž, že v tomto případě je ochota kampaň podpořit poměrně vysoká.

T01A-X. Přečtete si prosím pozorně následující text. Jakou reakci ve vás tyto informace vyvolávají? Co o tomto textu soudíte?

T02A-X. Představte si, že by některá důvěryhodná organizace vedla kampaň za opatření, která by vedla k řešení problémů, o nichž jste právě četl/a. Umíte si představit, že byste takovou kampaň podpořil/a? Pokud ano, jakým způsobem?

n Deklarativní levice = 197, n Postojová levice = 207; pavučinový graf zobrazuje průměr na 4 bodové škále, pruhový graf údaje v %, součet % je vyšší než 100 – respondenti mohli vybrat více možností



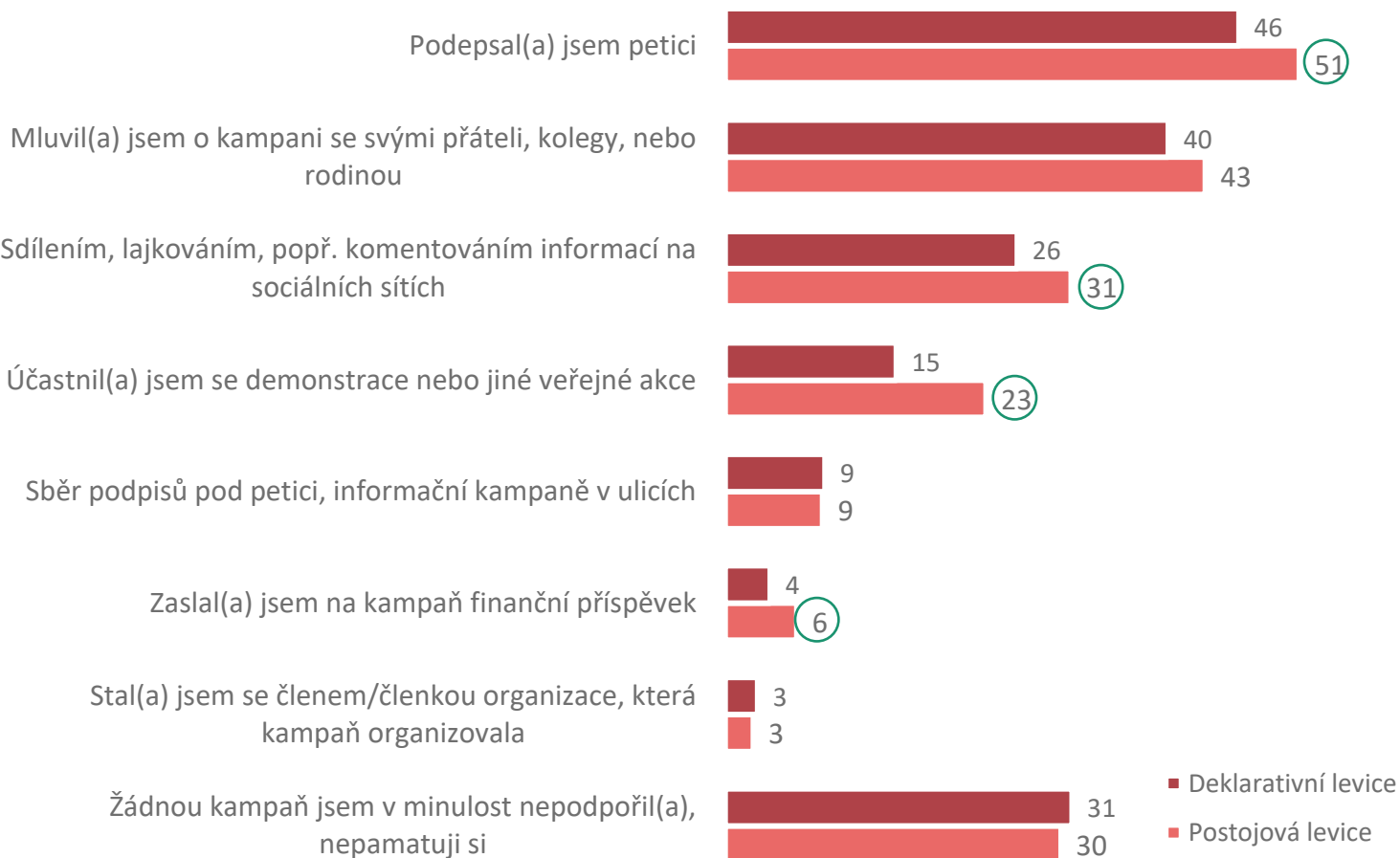
Zkušenosti s podporou kampaní

Zkušenosti se zapojením se do veřejných kampaní odpovídají do velké míry tomu, jak respondenti deklarovali, že by podpořili různá témata kampaňové komunikace.

Nejčastějším způsobem bylo podepsání petice, mluvení o problému s ostatními lidmi, dále podpora skrze sociální sítě a osobní účast na demonstraci či jiné veřejné akci. Každý desátý se pak kampaně i sám aktivně účastnil, další 3 % lidí vstoupili do organizace, která kampaň vedla.

1/3 obou cílových skupin se naopak do žádné z aktivit nikdy nezapojila.

Postojová levice má se zapojením se do veřejných kampaní větší zkušenosti, než levice deklarativní, a to ve většině aktivit.



T03. Podpořil/a už jste někdy v minulosti některou veřejnou kampaň, která se týkala politických otázek (ať už šlo o jakéhokoli konkrétní téma)? Pokud ano, jakou formou?

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %; součet % vyšší než 100 – respondent mohl označit více odpovědí

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Postoj k minulému a současnému systému

Postoj k minulému režimu

Cílové skupiny se v pohledu na minulý režim poměrně značně liší.

Deklarativní levice se častěji identifikuje s myšlenkou, že minulý režim měl chyby, ale i pozitiva, která zanikla, a také, že režim se v průběhu své existence vnitřně proměňoval.

Naopak postojová levice se nejvíce identifikuje s myšlenkou, že podoba minulého režimu byla občanům vnucena politickým vedením a represivním aparátem. Častěji než deklarativní levice režim také definují jako totalitní a diktátorský.

Pouze mizivé procento respondentů chápe režim jako konsensuální, tedy založený na společenské smlouvě mezi občany a politickým vedením

Minulý režim měl své chyby, ale i svá pozitiva, která po roce 1989 zanikla, nebo se umenšila



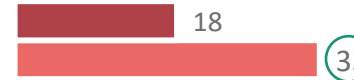
Režim se vnitřně měnil, něco jiného jsou 50. léta, něco jiného 60. léta, stejně jako 70. léta – různá období lze těžko srovnávat



Podoba minulého režimu byla občanům vnucena ze strany politického vedení a represivního aparátu



Jednalo se o totalitní, diktátorský režim



Podoba minulého režimu byla důsledkem geopolitického uspořádání té doby (sféry vlivu, studená válka)



Jednalo se o autoritářský, nesvobodný režim, ale ne diktaturu



Minulý režim byl konsensuální – založený na společenské smlouvě mezi občany a politickým vedením



Nevím, žádný z výroků



■ Deklarativní levice
■ Postojová levice

H01. Režim, který existoval v Československu v letech 1948-1989, lze chápat více různými způsoby. Které z následujících tvrzení nejlépe vystihují váš současný názor na tento politický systém/režim? Můžete označit více výroků, které si vzájemně neodporují.

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %; součet % vyšší než 100 – respondent mohl označit více odpovědí

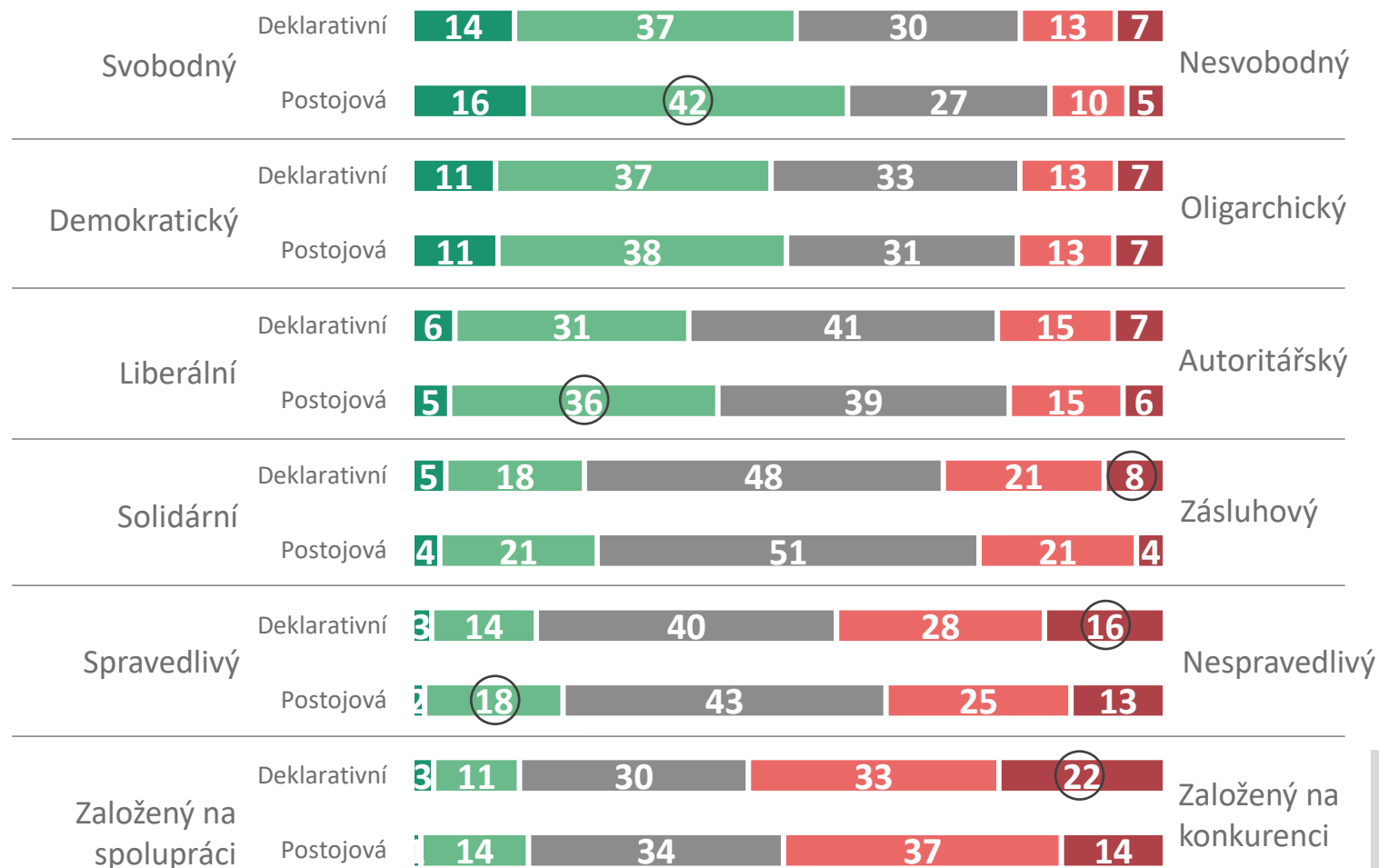
Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Postoj k současnému systému – sémantický diferenciál

Současný systém je častěji vnímán jako svobodný a demokratický, 1/3 respondentů z obou cílových skupin pak volí střední kategorii. 37 % zástupců deklarativní levice a 41 % zástupců postojové levice pak systém vnímá jako liberální, jako solidární už jej pak vnímá jen necelá ¼, přičemž podobný podíl respondentů jej naopak vnímá jako zásluhový.

U dalších kategorií už poměrně jasně převažují pojmy na pravé straně, tedy vnímání systému jako nespravedlivého a založeného na konkurenci.

Platí přitom, že zástupci postojové levice mají tendenci vnímat systém negativněji (tedy příklon k pojmům vpravo).



SD01. Jak byste charakterizoval(a) současný režim u nás? Jak byste jej zařadil(a) mezi následujícími pojmovými dvojicemi?

N Deklarativní levice = 1012; N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

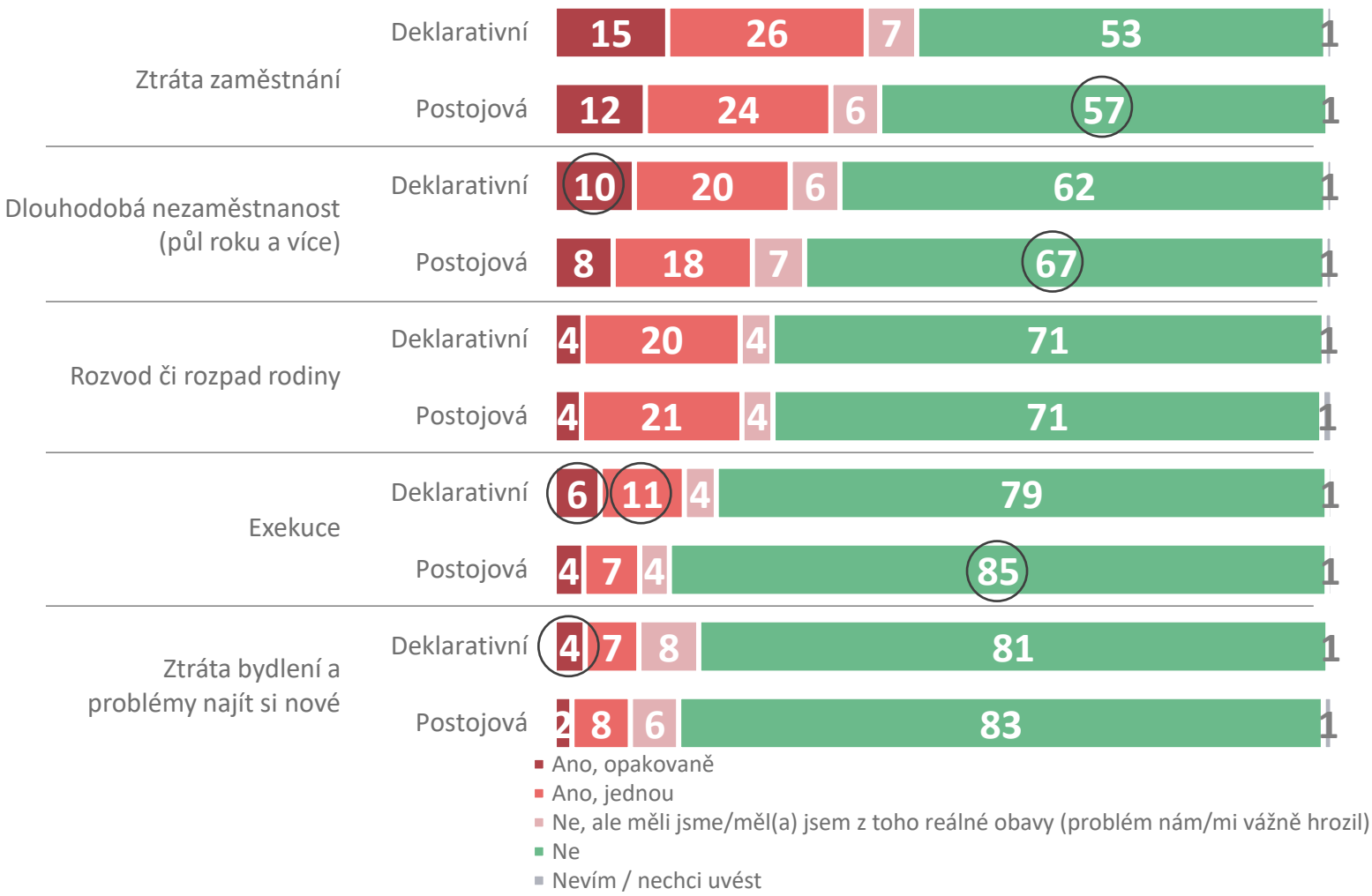
Vlastní zkušenost se socio-ekonomickými problémy

Problémy domácnosti v posledních 10 letech

Mezi problémy, se kterými se potýkají domácnosti nejčastěji (opakovaně i jednou), patří zejména ztráta zaměstnání a dlouhodobá nezaměstnanost.

Dalším častěji zmiňovaným problémem, se kterým se domácnosti a jejich členové potýkaly jednou, je rozvod či rozpad rodiny. Nejméně se domácnosti potýkaly se ztrátou bydlení.

Mírou vlastní zkušenosti se socioekonomickými problémy se domácnosti neliší zásadně, nicméně mírně častější jsou u deklarativní levice (zejména ztráta zaměstnání či exekuce).



N05. Čelila Vaše domácnost či některý z jejích členů v posledních 10 letech následujícím problémům?

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %

○ Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

Volební chování – volby do Evropského parlamentu

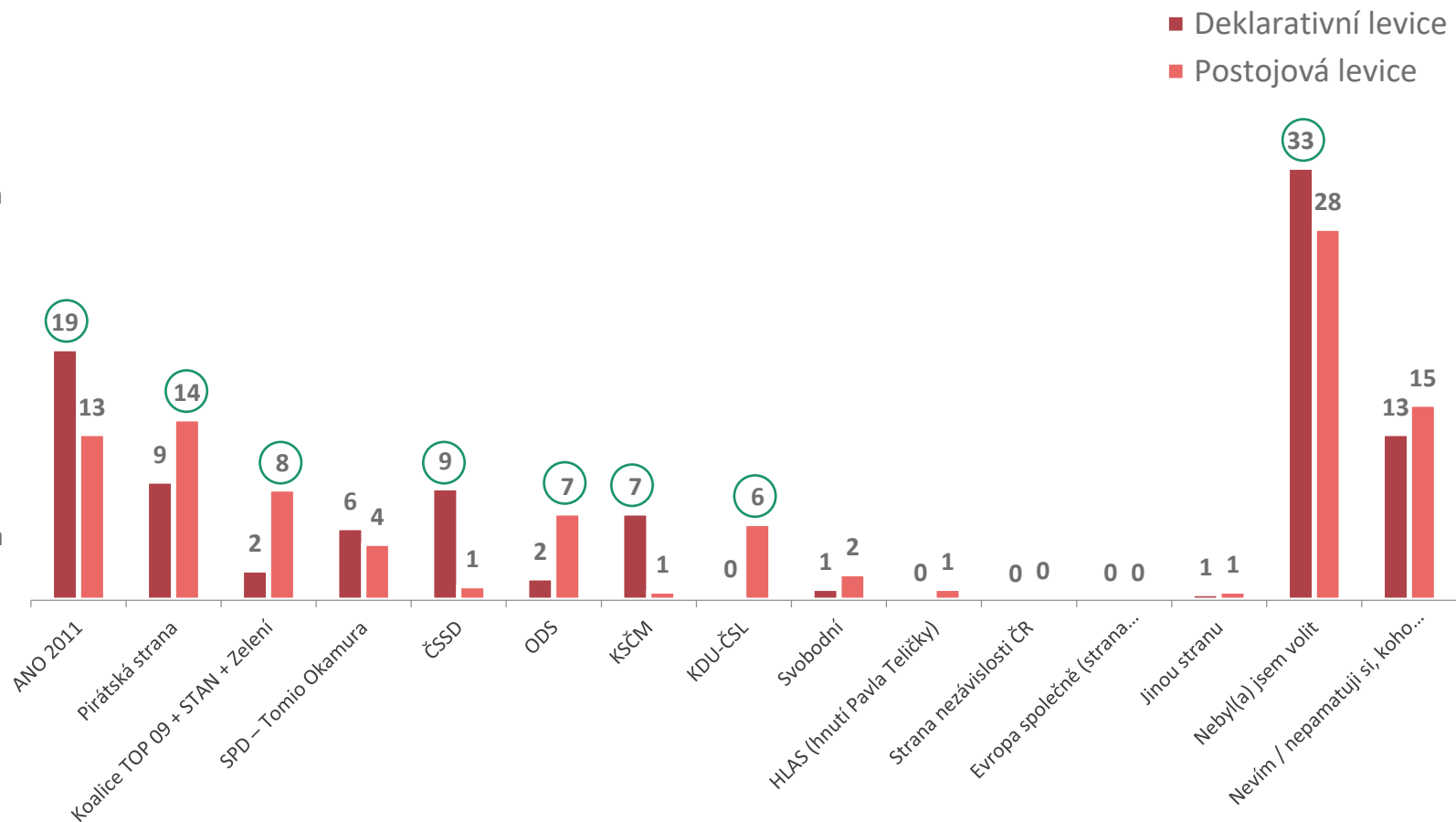
Volební chování – evropské volby 2019

Volební chování ve volbách do Evropského parlamentu odráží politické preference, které byly popsány v sekcích „Volič“ a „Nevolič“.

Zástupci deklarativní levice častěji než druhá skupina volili ANO, ČSSD, KSČM. 1/10 z nich volila také Piráty, i když méně často, než postojová levice.

Postojová levice častěji než druhá skupina volila právě Pirátskou stranu, koalici TOP 09, STAN a Zelených, ODS a KDU-ČSL. ANO volil přibližně stejný podíl zástupců této skupiny jako Piráty.

Přibližně 1/3 zástupců obou skupin uvedla, že se voleb neúčastnili, přičemž tato odpověď byla častější u deklarativní levice.



EP01. Zúčastnil(a) jste se voleb do Evropského parlamentu, které se konaly v květnu 2019? Pokud ano, kterou stranu nebo hnutí jste volil(a)?

N Deklarativní levice = 1012, N Postojová levice = 1012; graf zobrazuje údaje v %; pozn.: tato data platí pro internetovou populaci

Hodnota signifikantně vyšší než u druhé kategorie, na hladině spolehlivosti 95 %

M E D I A N

MEDIAN je nezávislá soukromá společnost pro výzkum trhu, médií a veřejného mínění & vývoj analytického a marketingového software.

Společnost působí na trhu od roku 1993 a realizuje všechny typy kvalitativních i kvantitativních výzkumů trhu a veřejného mínění, včetně oficiálních mediálních měření a MML-TGI.

MEDIAN je členem odborných sdružení:

SIMAR

ESOMAR

TGI Network

American Marketing Association

kontakt

Richard Kovařík

+420 776 136 540

richard.kovarik@median.cz

Martina Veverková

+420 771 122 389

martina.veverkova@median.cz

MEDIAN, s. r. o.

Národních hrdinů 73

190 12 Praha 9

www.median.cz

225 301 111